

# KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 159534/2021

Sp. zn.: S JMK 135479/2021 OÚPSŘ

Brno 09.11.2021

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto opatření musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15 dnů.

Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, stavební úřad, Opuštěná 9/2, 656 70 Brno, jako stavební úřad příslušný dle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební úřad“), vydal pod č.j. SLP-OV/32569-21/PUJ ze dne 03.08.2021, Spis.zn. SLP-OV/6912-2021/PUJ rozhodnutí, kterým podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhl.č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl.č. 503/2006 Sb.“) umístil stavbu nazvanou „**Moravany, staveb.úpr.DTS Žitná 9049**“ – Rozšíření distribuční soustavy Moravany, ul. Žitná a U Hájku na pozemku p.č. 417/35, 662/23, 662/128, 417/25, 662/9, 662/10, 662/359, 662/441, 662/727, 1424/4, 1424/9, 1424/10, 1424/11, 1424/12, 662/127, 662/508, 662/623, k.ú. Moravany u Brna na základě žádosti společnosti EG.D, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, kterou zastupovala společnost EEIKA Brno, s.r.o., IČO: 25573829, Kšírova 385/120, Horní Heršpice, 619 00 Brno.

Proti citovanému rozhodnutí podala odvolání Obec Moravany, IČO: 00282120, Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 správního řádu, jehož působnost je založena § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, je ve smyslu § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

odvoláním napadené rozhodnutí, vydané stavebním úřadem  
pod č.j. SLP-OV/32569-21/PUJ ze dne 03.08.2021, Spis.zn. SLP-OV/6912-2021/PUJ, se  
**ruší a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

EG.D, a.s., IČ: 28085400, Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

Miloš Čech, nar. 19.01.1939, Žitná 262/57, 664 48 Moravany

Zdenka Čechová, nar. 03.02.1941, Žitná 262/57, 664 48 Moravany

Mgr. Robert Fegl, nar. 02.03.1965, Bohuslava Martinů 820/32, Stránice, 602 00 Brno

Mgr. Hana Feglová, nar. 28.06.1967, Bohuslava Martinů 820/32, Stránice, 602 00 Brno

Martin Bradávka, nar. 22.03.1977, Žitná 74, 664 48 Moravany

EQ PARTNERS, s.r.o., IČ: 28348869, Cyrilská 357/14, Trnitá, 602 00 Brno

Obec Moravany, IČ: 00282120, Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany

EURODRUK, a.s., IČ: 29241502, Kolářkova 2256/4, 621 00 Brno

GasNet, s.r.o., IČ: 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem

### Odůvodnění

Povinností odvolacího orgánu, založenou v § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu vydanému pod č.j. SLP-OV/32569-21/PUJ ze dne 03.08.2021, Spis.zn. SLP-OV/6912-2021/PUJ (dále též „napadené rozhodnutí“) podala odvolání Obec Moravany, IČ: 00282120, Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany (dále jen „Odvolatelka“). Jak KrÚ z prvoinstančního spisového materiálu zjistil, Odvolatelka byla účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 1. písm. b) i § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, napadené rozhodnutí jim bylo doručeno dne 17.08.2021. Lhůta pro podání odvolání tedy skončila dne 01.09.2021. Odvolání bylo Městskému úřadu Šlapanice, stavebnímu úřadu, doručeno dne 18.08.2021. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Odvoláním napadené rozhodnutí včetně předchozího řízení přezkoumá odvolací orgán z hlediska souladu s právními předpisy v celém rozsahu. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Z textu odvolání je patrné, že směřuje proti napadenému rozhodnutí, Odvolatelka uvedla, že napadené rozhodnutí je v rozporu s § 86 odst. 2 písm. a) a § 86 odst. 3 stavebního zákona. Uvedla, že si stavební úřad

mylně vyložil jí udělený obecný souhlas se stavbou, který považoval za souhlas dle § 86 odst. 3 stavebního zákona. Odvolatelka konstatovala, že jako vlastník dotčeného pozemku p.č. 417/25, k.ú. Moravany u Brna nesouhlasí s umístěním stavby na pozemku v jejím vlastnictví, dokud nebude rozhodnutím zastupitelstva obce rozhodnuto o prodeji části pozemku, ev. o smlouvě o zřízení práva stavby k tomto pozemku. Závěrem navrhl, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání.

### **Z prvoinstančního spisového materiálu pak zjistil KrÚ zejména dále v textu uvedené skutečnosti.**

Dne 26.04.2021 obdržel stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané nazvanou „**Moravany, staveb.úpr.DTS Žitná 9049**“ – Rozšíření distribuční soustavy Moravany, ul. Žitná a U Hájků na pozemku p.č. 417/35, 662/23, 662/128, 417/25, 662/9, 662/10, 662/359, 662/441, 662/727, 1424/4, 1424/9, 1424/10, 1424/11, 1424/12, 662/127, 662/508, 662/623, k.ú. Moravany u Brna (dále jen „Stavba“), kterou podala společnost EG.D, a.s., Lidická 1873/36, 602 00 Brno (dále jen „Žadatel“). K žádosti byla připojena plná moc zmocňující společnost EEIKA Brno, s.r.o., Kšírova 385/120, Horní Heršpice, 619 00 Brno (dále jen „Zástupce“) k jednání v dané věci. Přílohou žádosti pak byla „dokumentace“ vyhotovená Františkem Babáčkem, ČKAIT 1004052, autorizovaným technikem pro technologická zařízení staveb (ČKAIT 1005144); v dalším textu již nebude uváděn název katastrálního území, vždy se jedná o katastrální území Moravany u Brna.

Stavební úřad přistoupil, po přezkoumání žádosti a připojených podkladů, v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona, k oznámení o zahájení územního řízení opatřením vydaným pod č.j. SLP-OV/42693-21/PUJ ze dne 27.05.2021 a stanovil lhůtu pro podání námitek a připomínek v délce 15 dnů od obdržení opatření a současně poučil účastníky řízení, že se mohou seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí ve lhůtě 7 dnů po skončení lhůty k podání námitek a připomínek.

V řízení nebyly uplatněny žádné námítky ani připomínky.

Následně stavební úřad vydal pod č.j. SLP-OV/32569-21/PUJ ze dne 03.08.2021, Spis.zn. SLP-OV/6912-2021/PUJ, napadené rozhodnutí, kterým umístil výše citovanou Stavbu. Ve výrokové části popsal, co je předmětem rozhodnutí a stanovil podmínky pro umístění Stavby. V rámci odůvodnění stavební úřad zrekapituloval postup od podání žádosti, odůvodnil vymezený okruh účastníků řízení, uvedl doložené podklady a konstatoval, že Stavbu posoudil dle § 90 stavebního zákona a že umístění Stavby je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů.

Odvolatelka využila možnosti opravného prostředku a proti uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu se v zákonné lhůtě odvolala (viz výše).

Opatřením vydaným pod č.j. SLP-OV/65953-21/PUJ ze dne 25.08.2021 stavební úřad v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyzval účastníky řízení k vyjádření se k odvolání a stanovil jim k tomu lhůtu 5 dnů ode dne doručení opatření. K podanému odvolání se vyjádřil Žadatel podáním ze dne 06.09.2021 v tom smyslu, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, je zákonné a není zatíženo vadou, která by měla mít za následek jeho zrušení; popsal průběh jednání s Odvolatelkou o prodeji části pozemku p.č. 417/25 a konstatoval, že má za to, že se Odvolatelka opakovaně vyjádřila v tom, smyslu, že se stavbou souhlasí. Závěrem Žadatel konstatoval, že se v případě Stavby jedná o stavbu uskutečňovanou ve veřejném zájmu (§ 2 odst. 1 písm. m) a n) stavebního zákona a § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů), a tedy dle § 184a odst. 3 stavebního zákona není třeba dokládat souhlasy vlastníků dotčených pozemků.

Jelikož stavební úřad v daném případě neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu, přistoupil podle § 88 odst. 1 správního řádu k předání spisu odvolacímu orgánu.

**KrÚ rozhodl po prošetření předloženého spisového materiálu v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu s následujícím odůvodněním.**

Dle předložené dokumentace se jedná o rozšíření distribuční soustavy VN, NN a nahrazení sloupové trafostanice TS Moravany Žitná č. 9049 za novou, kioskovou trafostanici TS Moravany, Žitná č. 700629. Nová kiosková trafostanice bude napojena kabelovým vedením VN 162 z TS Nad Křižovatkou č. 700629. Kabelová síť se přepojí z TS Moravany, Žitná č. 9049 do TS Moravany, Žitná č. 706390, navíc dojde k přepojení TS Moravany, Žitná č. 706390 a TS Nad Křižovatkou pomocí kabelového vedení NN.

K zákonnému postupu v územním řízení KrÚ v obecné rovině předesílá, že stavební úřad nejprve zkoumá podanou žádost o vydání územního rozhodnutí z hlediska její úplnosti a splnění požadavků dle § 86 stavebního zákona. V případě, že stavební úřad shledá, že je podaná žádost úplná a schopna projednání v územním řízení, postupem dle § 87 odst. 1 stavebního zákona oznámí účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení, a to ve lhůtě nejméně 15 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Od ohledání na místě, příp. od ústního jednání může stavební úřad dle § 87 odst. 1 stavebního zákona upustit. Stavební úřad současně upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání příp. ve stanovené lhůtě, jinak že k nim nebude přihlédnuto. V průběhu řízení pak stavební úřad ještě umožní účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Splňuje-li podaná žádost a záměr stavby požadavky na něj kladené § 90 stavebního zákona, vydá stavební úřad územní rozhodnutí.

KrÚ považuje za nezbytné nejprve uvést, že dle platné úpravy dané stavebním zákonem se na obsah žádosti o vydání územního rozhodnutí použije § 86 odst. 1 stavebního zákona. K žádosti se připojí doklady stanovené v § 86 odst. 2 stavebního zákona (souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona; závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních předpisů nebo tohoto zákona; stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury; dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část). Rozsah a obsah dokumentace stanoví příloha č. 1 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 499/2006 Sb.“).

Jak vyplývá z doloženého vyjádření MěÚ Šlapanice, odboru výstavby, silničního správního úřadu (č.j. SLP-OV/20194-21/HAS ze dne 16.03.2021), dojde k uložení inženýrských sítí do místní komunikace ul. Žitná v úseku od ul. Růžová po ul. U Hájku. Umístění inženýrských sítí a jiných nadzemních nebo podzemních vedení všeho druhu v silničním pozemku je podmíněno rozhodnutím o povolení zvláštního užívání dálnic, silnic a místních komunikací v souladu s § 25 odst. 6 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. MěÚ Šlapanice odbor výstavby, silniční správní úřad uvedl, že příslušným silničním správním úřadem k vydání rozhodnutí je Obecní úřad Moravany. Jak KrÚ zjistil, žádné rozhodnutí o povolení zvláštního užívání silnic silničního správního orgánu, konkrétně Obecního úřadu Moravany, spis prvoinstančního úřadu neobsahuje.

KrÚ dále konstatuje, že některým doloženým vyjádřením a stanoviskům vlastníků technické infrastruktury v době vydání napadeného rozhodnutí (17.08.2021) vypršela platnost, konkrétně vyjádření společnosti

BVAK a.s., č.j. 722/006364/2020/IBa ze dne 24.03.2020 a společnosti CETIN a.s., č.j. 687325/18 ze dne 08.08.2018.

KrÚ je nucen uvést, že se stavební úřad dostatečným způsobem nezabýval obsahem předkládaných podkladů, tzn., zda jsou k podané žádosti doloženy veškeré, zákonem stanovené podklady. KrÚ dospěl k závěru, že stavební úřad doložené podklady zkoumal nedostatečně, nezjistil řádně stav věci ve smyslu § 3 správního řádu a ačkoli žádost neposkytovala dostatečný podklad pro její posouzení, zejména nebyly doloženy potřebné podklady, oznámil zahájení řízení a řízení provedl, čímž **zatížil výsledné rozhodnutí vadou nezákonnosti**. Za dané situace měl stavební úřad ve smyslu § 45 odst. 2 správního řádu vyzvat žadatele k doplnění neúplné žádosti a řízení dle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušit, což neučinil.

KrÚ dále konstatuje, že se na Stavbu vztahuje, zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), jak vyplývá z jeho § 1 odst. 1. O této skutečnosti měli být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení územního řízení a stavební úřad měl v řízení dle tohoto zákona postupovat. Dle § 2 odst. 5 liniového zákona platí: „*V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen „dotčení vlastníci“), žadatel, obci, na jejím území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejím území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tyto účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb“.*

V oznámení o zahájení řízení sice byli účastníci řízení poučeni o tom, že se na Stavbu vztahuje liniový zákon, nicméně nebyli poučeni o způsobu doručování dalších písemností v řízení a ani tak stavební úřad nepostupoval, když napadené rozhodnutí doručoval stejným způsobem jako oznámení o zahájení řízení.

K napadenému rozhodnutí KrÚ konstatuje, že ve výrokové části napadeného rozhodnutí není uveden odkaz na liniový zákon a výrok dále neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 vyhl.č. 503/2006 Sb., (např. není uvedeno umístění na pozemku ani minimální vzdálenosti k hranicím pozemků, není stanovena povinnost zpracovat dokumentaci pro provádění stavby dle § 92 odst. 1 stavebního zákona, jelikož se jedná o stavbu dle § 103 odst. 1 písm. e) bod 5 stavebního zákona). Absenci vymezených vzdáleností Stavby od hranice pozemku nemůže nahradit ani k napadenému rozhodnutí přiložený situační výkres, protože ten tyto údaje neobsahuje, stavební úřad nevymezil území dotčené vlivy stavby. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí neuvedl ustanovení, na jejichž základě vydal územní rozhodnutí, když neměl souhlas vlastníka dotčeného pozemku dle § 184a stavebního zákona ani neodůvodnil doručování veřejnou vyhláškou v řízení, a pouze konstatoval, že je Stavba v souladu s požadavky § 90 stavebního zákona, zcela chybí úvahy, kterými se při posuzování řídil, **čímž zapříčinil nepřezkoumatelnost rozhodnutí**.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„energetický zákon“) se distribuce elektřiny uskutečňuje ve veřejném zájmu. Distribuční soustavou je pak vzájemně propojený soubor vedení a zařízení 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení 110kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV související k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; **distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.**

Stavba Žadatele je v souladu s ustanoveními energetického zákona součástí distribuční soustavy a je tedy zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby, která je součástí distribuční soustavy, lze právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku či stavbě vyvlastnit podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 4 energetického zákona se vztahuje k distribuční soustavě povinnost provozovatele distribuční soustavy zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části, a to smluvně s vlastníkem nemovitosti; v případě, že vlastník není znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním, jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu, vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh příslušného provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti nebo její části.

Ustanovení § 184a stavebního zákona stanoví, že k žádosti o vydání územního rozhodnutí žadatel připojí souhlas vlastníka dotčeného pozemku. Dle téhož ustanovení odst. 3 pak platí, souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel **vyvlastnění zákonem.**

Stavební zákon tedy upravuje možnost vydání územního rozhodnutí, je-li zde dána možnost pozemek nebo stavbu vyvlastnit, a to nikoliv pouze, dle a v rozsahu stavebního zákona, ale každého jiného veřejnoprávního předpisu, který tuto variantu vymezí a předpokládá, což je právě i případ energetického zákona pro stavbu distribuční soustavy. **Dle současně platné legislativy je územní rozhodnutí pro stavbu Žadatele jako provozovatele distribuční soustavy možné vydat bez prokázání věcněprávního vztahu k dotčeným nemovitostem (§184a odst. 3 stavebního zákona), přičemž pravomocné územní rozhodnutí je předpokladem pro následné vyvlastnění.**

K odvolacím námitkám KrÚ konstatuje, že svůj právní názor vycházející z platné právní úpravy vyslovil již výše, a proto na něj zde pouze odkazuje.

**KrÚ přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho zákonnosti i věcné správnosti. Odvolací orgán dospěl k závěru, že odvolání není důvodné, nicméně vzhledem ke skutečnosti, že KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí vydaného stavebním úřadem shledal rozpor s právními předpisy, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. napadené prvoinstanční rozhodnutí vydané stavebním úřadem č.j. SLP-OV/32569-21/PUJ ze dne 03.08.2021, Spis.zn. SLP-OV/6912-2021/PUJ, pro nezákonnost zrušil podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu, který je při dalším postupu v řízení vázán právním názorem odvolacího orgánu.**

KrÚ toto odvolací rozhodnutí vydané ve věci odvolání proti napadenému rozhodnutí doručuje shodným postupem, který aplikoval stavební úřad v prvoinstančním řízení; tj. odvolací rozhodnutí obdrží Odvolatel, Miloš Čech, Zdenka Čechová, Mgr. Robert Fegl, Mgr. Hana Feglová, Martin Bradávka, E.GD a.s.,

prostřednictvím právního zástupce EEIKA Brno, s.r.o., EQ PARTNERS, s.r.o., EURODRUK, a.s., GasNet, s.r.o., Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., CETIN a.s., GasNet Služby, s.r.o., MoravanyNET s.r.o., osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedím pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: p.č. 417/18, 662/691, 1424/6, 1424/7, 1424/8, 1424/13, 416/1, 417/60, 417/36, 417/38, 417/14, 662/63, 662/62, 662/408, 662/409, 662/519, 662/11, 662/12, k.ú. Moravany u Brna.

### **Poučení o opravném prostředku**

Toto rozhodnutí je konečné. Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo doručeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. arch. Eva Hamrlová  
vedoucí odboru

Počet stran/listů: 7/4

Počet příloh/listů příloh: -/-

#### **Rozdělovník**

##### **Obdrží**

##### Do vlastních rukou:

EEIKA Brno, s.r.o., Kšírova 385/120, Horní Heršpice, 619 00 Brno, IDDS: 8az234n - *zplnomocněný zástupce EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno*

Miloš Čech, Žitná 262/57, 664 48 Moravany

Zdenka Čechová, Žitná 262/57, 664 48 Moravany

Mgr. Robert Fegl, Bohuslava Martinů 820/32, Stránice, 602 00 Brno

Mgr. Hana Feglová, Bohuslava Martinů 820/32, Stránice, 602 00 Brno

Martin Bradávka, Žitná 74, 664 48 Moravany

EQ PARTNERS, s.r.o., Cyrilská 357/14, Trnitá, 602 00 Brno, IDDS: czv4ex2

Obec Moravany, Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany, IDDS: bsjatks

EURODRUK, a.s., Kolářkova 2256/4, 621 00 Brno, IDDS: 5h6uj9q

GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IDDS: rdxzhzt

##### Veřejnou vyhláškou:

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Pisárecká 5655/1a, 603 00 Brno

GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

MoravanyNET s.r.o., Hlavní 376/61, 664 48 Moravany u Brna

osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedím pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: p.č. 417/18, 662/691, 1424/6, 1424/7, 1424/8, 1424/13, 416/1, 417/60, 417/36, 417/38, 417/14, 662/63, 662/62, 662/408, 662/409, 662/519, 662/11, 662/12, k.ú. Moravany u Brna

##### Na vědomí:

Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, stavební úřad, Opuštěná 9/2, 656 70 Brno *s tím, že správní spis bude vrácen až po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*

