



# OBEC MORAVANY

---

## **ZADAVATEL:**

obec Moravany se sídlem obecního úřadu Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany, Česká republika, IČ 002 82 120,

jejímž jménem jedná

RNDr. Marie Barešová, starostka

doručovací adresa ve věci veřejné zakázky: Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany

## **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce „Oprava havarijního stavu kanalizace obce Moravany - dešťová kanalizace v ul. Hlavní a Modřické“, oznámená ve Věstníku veřejných zakázek dne 21.4.2015 pod ev.č. 7502010011947

## **VĚC:**

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění změn a doplnění (dále jen „ZVZ“), sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle ZVZ (dále jen „ZD“).

## **Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1:**

V čl. 2 Návrhu smlouvy o dílo – Předmět smlouvy – absentuje povinnost objednatel zhotovitelem provedené dílo převzít a zaplatit cenu za jeho provedení.

I když tyto lze poté jednotlivě najít v čl. 4 a 7 Návrhu smlouvy o dílo, má uchazeč za to, že vzhledem k jejich kardinálnímu významu by tyto povinnosti objednatele měly být uvedeny v čl. 2 a to stejně, jako jsou uvedeny povinnosti zhotovitele (provést dílo na vlastní náklady a nebezpečí).

**DOTAZ:**

Doplní objednatel do čl. 2 Návrhu smlouvy o dílo své povinnosti provedené dílo převzít a zaplatit?

**Odpověď:**

Uchazeči by si měli být vědomi, že právní vztahy, smlouvou o dílo výslovně neupravené, se řídí úpravou dle zákona č. 89/2012 Sb.

Povinnost objednatele převzít zhotovitelem provedené dílo a zaplatit cenu za jeho provedení vyplývá z ust. § 2586 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.

Jak vyplývá ze smlouvy o dílo, pouze zaplacení posledních dvou částí ceny za dílo, nastává až po předání a převzetí díla, a je tedy předáním smluvně podmíněno.

Povinnost objednatele platit zhotoviteli cenu za dílo po částech, tedy nad rámec zákonné úpravy dle ust. § 2610 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., je upravena v čl. 5.1. smlouvy o dílo.

Smlouva o dílo sama o sobě i v souvislosti se zákonnou právní úpravou tak plně vyjadřuje vůli zadavatele a je v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb.; zadavatel nebude měnit (doplňovat) čl. 2 smlouvy o dílo v požadovaném smyslu.

**Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2:**

V bodě 2.5. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že objednatel v případě nedostatku finančních prostředků může nařídit přerušit provádění prací.

Uchazeč však postrádá jakékoliv časové omezení doby, po kterou by toto přerušení mohlo maximálně trvat (např. 6 měsíců) a dále potom způsob, jakým tato situace bude řešena v případě, kdy finanční prostředky

nebudou objednatelem zajištěny ani po uplynutí této doby (např. že je zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit nebo jeho závazek provést dílo zaniká apod.)

**DOTAZ:**

Mohl by zadavatel upravit současné znění bodu 2.5. o tyto skutečnosti?

**Odpověď:**

Čl. 2.5. smlouvy o dílo říká, že objednatel je v případě jednostranného pozastavení provádění díla dle smlouvy o dílo povinen o tom povinen včas informovat zhotovitele a uhradit mu všechny účelně vynaložené náklady, které mu v důsledku takového pozastavení vznikly a vzniknou.

Toto smluvní ujednání dostatečně chrání oprávněné zájmy zhotovitele, a zadavatel je nebude žádným způsobem měnit.

Přerušení provádění díla je objednatel oprávněn uplatnit pouze v případě nedostatku finančních prostředků a z žádného jiného důvodu. Pro financování veřejné zakázky v předpokládané hodnotě 12.000.000,- Kč bez DPH, jak uvedeno v čl. 3.2. zadávací dokumentace, objednatel samozřejmě finanční prostředky má, jinak by veřejnou zakázku nevyhlašoval.

**Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3:**

V bodě 3.5. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, že „Zhotovitel se zavazuje Dílo řádně dokončit a předat Objednateli včetně staveniště a místa pro zařízení staveniště nejpozději do 12 týdnů od uzavření této Smlouvy o dílo.“

V bodě 3.1. je však uvedeno, že: „Objednatel se zavazuje předat Zhotoviteli staveniště a místo pro zařízení staveniště do tří kalendářních dnů od uzavření této Smlouvy o dílo a Zhotovitel se zavazuje staveniště od Objednatele převzít.“

Z toho tedy plyne, že zhotovitel může započít s prováděním díla až v okamžiku fyzického předání staveniště, ke kterému však dojde až 3 dny po uzavření smlouvy o dílo.

Proto by bylo logické, aby i termín 12 týdnů běžel ne od okamžiku uzavření smlouvy o dílo, ale až od převzetí staveniště.

**DOTAZ:**

Přistoupí zadavatel na úpravu bodu 3.5. v následujícím duchu?

„Zhotovitel se zavazuje Dílo řádně dokončit a předat Objednateli včetně staveniště a místa pro zařízení staveniště nejpozději do 12 týdnů **od převzetí staveniště.**“

**Odpověď:**

Zadavatel čl. 3.5. smlouvy o dílo neupraví; pro takový postup není důvodu.

Uchazeči si musí být vědomi, že lhůta 12 týdnů pro provedení a předání díla zahrnuje i dobu pro předání a převzetí staveniště objednatel zhotoviteli, a to ne delší, než tři kalendářní dny.

Stejně tak si uchazeči musí být vědomi, že lhůta 12 týdnů pro zhotovení a předání díla zahrnuje také dobu samotného předání a převzetí díla, a to ne delší, než tři pracovní dny (viz čl. 6.7. smlouvy o dílo).

**Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 4:**

V bodě 3.7. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

Délka lhůty pro zhotovení Díla podle čl. 3.4. a čl. 3.5. této Smlouvy o dílo je sjednána s vědomím toho, že zahrnuje či může zahrnovat i období ztížených podmínek pro výstavbu.

Dále nikde ve smlouvě nejsou řešeny klimatické podmínky, resp. nemožnost provádění díla v klimaticky nevhodných podmínkách (dle příslušných ČSN).

**DOTAZ:**

Mohl by zadavatel laskavě vysvětlit, co má na mysli pod pojmem „období ztížených podmínek pro výstavbu?“

Neuvažuje o doplnění klimatických podmínek?

## **Odpověď:**

Klimatické podmínky zadavatel nedoplní, neboť pro to není důvodu za situace, kdy klimatické ani jiné ztížené podmínky nebudou mít vliv na smlouvou určenou délku lhůty pro provedení a předání díla, protože zhotovitel si musí být vědom toho, že tato lhůta zahrnuje či může zahrnovat i období ztížených podmínek pro výstavbu.

Zadavateli není známo, že by zhotovitele něco omezovalo v tom, aby dílo prováděl např. ve dvousměnném provozu.

## **Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5:**

V bodech 16.8 a 16.9. je uvedeno, citujeme:

16.8. Při provádění prací na „trubní vedení“ a „ostatní konstrukce, bourání“ dle čl. 4.7.4. této Smlouvy o dílo je Zhotovitel povinen provést práce při výměně trubního materiálu a s tím související práce v rozsahu, určeném v písemném rozhodnutí Objednatele o jeho pokynu Zhotoviteli k rozsahu provedení těchto prací.

16.9. Při provádění prací na „komunikace“ dle čl. 4.7.5. této Smlouvy o dílo je Zhotovitel povinen provést tyto práce v rozsahu, určeném v písemném rozhodnutí Objednatele o jeho pokynu Zhotoviteli k rozsahu provedení těchto prací.

Min. pak s ohledem na ustanovení těchto 2 bodů by pak ale mělo dojít k úpravě formulace bodu 4.2. Návrhu smlouvy tak, aby tento zohledňoval fakt, že dílo bude realizováno dle skutečnosti, tedy že se bude jednat o tzv. „měřený kontrakt.“

Uchazeč navrhuje modifikaci stávajícího bodu 4.2. smlouvy takto:

Konečná cena díla bude součtem násobků skutečně provedených výkonů odsouhlasených objednatel a jednotkových cen uvedených v Příloze č. 5 nebo určených postupem dle bodu 8.18. této smlouvy s tím, že k takto získané částce daň z přidané hodnoty nebude zhotovitelem účtována a

osobou povinnou přiznat a zaplatit daň z přidané hodnoty je v souladu s ustanovením § 92e z. č. 235/2004 Sb., v pl. znění, objednatel.

**DOTAZ:**

Bude zadavatel tímto nebo podobným způsobem ustanovení bodu 4.2. Návrhu smlouvy o dílo modifikovat?

**Odpověď:**

Uchazeči si musí být vědomi, že smlouva o dílo je stejně jako zákon koncipována tak, že každé následující speciální ustanovení doplňuje předcházející obecné ustanovení jako odlišné pro dané konkrétní podmínky.

Skutečná (konečná) cena za dílo tedy bude skutečně tvořena na základě a v souladu s obsahem soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a položkovým rozpočtem, jenž je jako Příloha č. 5 nedílnou součástí smlouvy o dílo, avšak

- v případě změny rozsahu Díla v průběhu jeho provádění dle čl. 2.4. smlouvy o dílo se cena za dílo změní způsobem popsáním v čl. 4.6. smlouvy o dílo, a

- co do položek označených žlutě v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a položkovým rozpočtem, jenž je jako Příloha č. 5 nedílnou součástí smlouvy o dílo uvedených v čl. 4.7.1. až čl. 4.7.5. bude tato část ceny za dílo tvořena součtem násobků skutečně provedených výkonů a jednotkových cen uvedených v Příloze č. 5,

- co do víceprací požadovaných objednatelem bude tato část ceny za dílo tvořena dle bodu 8.18. této smlouvy.

Zadavatel nebude modifikovat čl. 4.2. smlouvy o dílo, protože smlouva o dílo již uchazečem požadovaný způsob „tvorby ceny za dílo“ obsahuje.

**Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6:**

V bodech 5.8. a 5.9. Návrhu smlouvy o dílo je řešena pozastávka ve výši 5 % z ceny díla na dobu 60 měsíců.

Ve smlouvě však zcela absentuje možnost nahrazení této záruční pozastávky bankovní zárukou, což je dnes zcela běžná záležitost.

**DOTAZ:**

Mohl by zadavatel laskavě doplnit bod o možnosti nahrazení záruční pozastávky bankovní zárukou?

**Odpověď:**

Zadavatel nedoplní smlouvu o dílo v požadovaném smyslu.

Zadavatel specifikoval smluvní podmínky, na kterých trvá.

**Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 7:**

V bodě 5.12. je uvedeno, citujeme:

„Za den zaplacení se považuje den odepsání částky z účtu Objednatele.“

S touto formulací uchazeč nesouhlasí a proti této brojí, neboť tato není v souladu s konstantní judikaturou, podle které se za den uhrazení považuje až den, kdy byla platba připsána ve prospěch účtu zhotovitele, resp. bankovního ústavu zhotovitele.

**DOTAZ:**

Přeformuluje laskavě zadavatel znění bodu 5.12. v naznačeném duchu?

**Odpověď:**

Ust. § 1957 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. říká, že dluh je splněn připsáním na účet poskytovatele platebních služeb věřitele.

Uchazeči by si měli být vědomi skutečnosti, že ust. § 1957 zákona č. 89/2012 Sb. má dispozitivní povahu, a že tedy smluvní ujednání stran se od zákonné úpravy může odchýlit.

Judikatura, na kterou uchazeč v žádosti o dodatečné informace odkazuje, neomezuje smluvní strany v možnosti sjednat si smluvně práva a povinnosti odlišně od jejich úpravy dle zákona.

Zhotovitel je dostatečně chráněn tím, že odepsání z účtu objednatele se považuje za den zaplacení jen v případě, že částka je objednatelem poukázána řádně, tj. skutečně na účet zhotovitele.

### **Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 8:**

V bodě 5.13 je uvedeno, citujeme:

„Splatnost faktur, jimiž Zhotovitel uplatní nárok na zaplacení posledních dvou částí ceny Díla, nastává prvním dnem po předání a převzetí Díla.“

Proti této konstrukci opět uchazeč brojí, neboť v případě, kdy by z jakýchkoliv důvodů nedošlo k předání a převzetí díla (nesoučinnost smluvních stran, zničení díla apod.) by pak nikdy nenastala splatnost posledních 2 částí díla a to i přesto, že tyto části díla by byly uchazečem jako zhotovitelem provedeny!!

#### **DOTAZ:**

Uchazeč žádá zadavatele laskavě o vypuštění bodu 5.13. Návrhu smlouvy o dílo bez náhrady.

#### **Odpověď:**

Zadavatel neshledává důvodu pro vypuštění čl. 5.13. smlouvy o dílo bez náhrady.

Uchazeči by si měli být vědomi zákonné úpravy dle ust. § 549 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., podle které zmařením podmínky (v tomto případě převzetí díla objednatelem jako podmínky splatnosti posledních dvou částí ceny za dílo) se podmínka považuje za splněnou ex lege, tj. silou zákona. Odmítne-li objednatel převzetí díla bezdůvodně, stane se splatnost posledních dvou částí ceny za dílo nepodmíněnou.

Nedojde-li k předání díla z důvodů na straně zhotovitele, není žádného důvodu platit mu poslední dvě části ceny za dílo.

V případě zničení díla před jeho předáním dodavatel nepochybně neobdrží cenu za dílo, a to z prostého důvodu, že dílo zhotovuje na své nebezpečí (a nikoliv na nebezpečí odběratele), a právě z tohoto důvodu je ve



smlouvě o dílo obsažena povinnost zhotovitele dílo pojistit (viz čl. 11.3. smlouvy o dílo).

### **Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 9:**

V bodech 6.1. a 6.3. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno:

6.1. Nedokončené, neúplné ani vadné Dílo není Objednatel povinen převzít, a to bez ohledu na povahu, četnost a funkční význam důvodu nepřevzetí Díla. Objednatel není povinen Dílo převzít ani v případě nekompletnosti, nesprávnosti (vad) nebo nepravdivosti listin dle čl. 6.4. této Smlouvy o dílo nebo fotodokumentace dle čl. 6.5. této Smlouvy o dílo.

6.3. O předání a převzetí Díla sepíše Smluvní strany písemný zápis, jehož přílohou bude soupis všech případných vad a nedodělků s uvedením termínu jejich odstranění, a také soupis všech listin, předaných Zhotovitelem Objednateli dle čl. 6.4. této Smlouvy o dílo, a fotodokumentace, předané Zhotovitelem Objednateli dle čl. 6.5. této Smlouvy o dílo.

Uchazeč tak má pochyby, který z bodů platí, neboť bod 6.3. připouští převzetí s vadami a nedodělků.

Uchazeč si v této souvislosti dovoluje upozornit na znění § 2628 z. č. 89/2012 Sb., v pl. znění, citujeme:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

#### **DOTAZ:**

Mohl by zadavatel laskavě postavit na jisto, který z bodů platí a zda tedy převezme i dílo vykazující vady a nedodělků ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení?

#### **Odpověď:**

Nejedná se o žádost o dodatečné informace ve smyslu ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb.

V zájmu hladkého průběhu zadávacího řízení však zadavatel uvádí, že uchazeči by si měli být vědomi skutečnosti, že ust. § 2628 zákona č. 89/2012 Sb. má dispozitivní povahu, a že tedy smluvní ujednání stran se od zákonné úpravy může odchýlit.

Zadavatel znění čl. 6.1. a 6.3. smlouvy o dílo nemění a trvá na nich.

Mezi čl. 6.1. a čl. 6.3. smlouvy o dílo není rozporu, protože objednatel není povinen převzít dílo s vadami (čl. 6.1. smlouvy o dílo), ale může tak učinit (čl. 6.3. smlouvy o dílo).

### **Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 10:**

V bodě 7.2. je uveden odkaz na neexistující bod 1.13. Zadavatel tak měl zřejmě na mysli bod 1.12. Návrhu smlouvy o dílo

Mohl by zadavatel odkaz opravit?

### **Odpověď:**

Jedná se o zjevnou chybu v psaní, která se opravuje bez dalšího, je-li význam textu nepochybný (viz ust. § 578 zákona č. 89/2012 Sb.). Otázka sama naznačuje, že i pro tazatele je význam textu nepochybný.

V bodě 7.3. je uvedeno, citujeme:

„Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za jakost Díla v části statiky po dobu 15 let od data předání a převzetí Díla.“

Uchazeč uvádí, že záruka jako taková v délce 60 měsíců by měla platit pro dílo jako celek. Nadto dále uvádí, že uchazeči není zřejmé, co se myslím pod pojmem „v části statika“ a současně doba záruky 15 let je nereálná.

Mohl by zadavatel laskavě jednak upřesnit záruku „v části statika“ (co se tímto má na mysli) a současně zkrátit záruku u této části na reálnou hodnotu, např. rovněž 60 měsíců?

### **Odpověď:**

Zárukou se zhotovitel zavazuje, že si dílo co do statiky zachová smluvně sjednané vlastnosti, tj. 1. jakostní třídu, a bude po celou dobu záruky za jakost způsobilé k užívání za účelem, uvedeným v čl. 1.13. (správně čl. 1.12.) smlouvy o dílo, jak uvedeno v čl. 7.1. a čl. 7.2. smlouvy o dílo.

Záruku, že dílo si zachová výše uvedené vlastnosti co do statiky po dobu 15 let, považuje zadavatel za minimalistickou (věcně) a zcela adekvátní (z hlediska zhotovitele), když životnost díla je minimálně 50 let.

V bodě 7.6. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno:

Dílo má také vady, jestliže nebylo zhotoveno v souladu s normami, upravujícími postupy Zhotovitele při zhotovování Díla, a to i v případě, že se následek takového porušení neprojeví jako vada Díla ve smyslu čl. 7.4. nebo čl. 7.5. této Smlouvy o dílo.

Uchazeči není jasné, co se touto formulací má na mysli. Pokud má dílo vady, tak se jedná o vady zjevné při předání nebo potom o vady, které se projeví v záruční době. Pokud se žádné vady neprojeví, pak je dílo ani logicky nemůže mít.

Mohl by zadavatel znění bodu 7.6. vypustit bez náhrady? Pokud ne – mohl by specifikovat co se tímto má na mysli?

### **Odpověď:**

Zadavatel má na mysli přesně to, co vyjádřil v textu smlouvy o dílo: pokud zhotovitel neprovede dílo v souladu s normami, upravujícími postupy zhotovitele při zhotovování díla, a to i v případě, že se následek takového porušení neprojeví jako vada díla ve smyslu čl. 7.4. nebo čl. 7.5. smlouvy o dílo, hledí se na dílo, jako by mělo vady, a objednateli svědčí v takovém případě vůči zhotoviteli nároky z vad díla.

V bodě 7.15. je uvedeno (a obdobně i v bodě 7.17), citujeme:  
Objednatel je oprávněn Dílo prohlédnout ve lhůtě do 18 měsíců od předání a převzetí Díla.

Této formulaci opět uchazeč nerozumí a požaduje tak její objasnění.

Objednatel může dílo prohlédnout v době předání a převzetí (odpovědnost za vady díla) a dále poté po podpisu předávacího protokolu kdykoliv v záruční době.

Pokud by snad měl objednatel na mysli, že vady z předání a převzetí může vytknout ještě 18 měsíců po předání díla, pak s tímto uchazeč zásadně nesouhlasí.

Vypustí zadavatel bez náhrady znění bodu 7.15?

Identicky uchazeč požaduje i vypuštění bodu 7.17., neboť platí, že vady má povinnost objednatel vytknout bez zbytečného odkladu po jejich zjištění.

### **Odpověď:**

Zadavatel nevypustí ani čl. 7.15. ani čl. 7.17. smlouvy o dílo. Nesouhlas uchazeče se zadávacími (obchodními) podmínkami nepovažuje zadavatel za právně relevantní důvod pro jejich změnu.

Uchazeči by si měli být vědomi skutečnosti, že zákon č. 89/2012 Sb. má povětšinou dispoziitivní povahu, a že tedy smluvní ujednání stran se v této věci od zákonné úpravy může odchýlit.

Zadavatel svou zákonnou povinnost prohlédnout dílo ve lhůtě podle ust. § 2104 v souvislosti s ust. § 2615 zákona č. 89/2012 Sb. modifikoval tak, že tuto lhůtu upravil na 18 měsíců od předání a převzetí Díla.

Zadavatel svou zákonnou povinnost oznámit vady díla bez zbytečného odkladu upřesnil tak, že tuto lhůtu vyčíslil 3 měsíci.

Délka lhůt pro prohlídku díla a oznámení vad díla nemění nic na zákonném ustanovení, podle kterého nároky z vad díla zakládá jen ta vada, kterou mělo dílo při přechodu nebezpečí škody na objednatele (ust. § 2100 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.

### **Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 11:**

Bod 8.18.2.

Zadavatel stanoví, že v případě nutnosti provedení prací neobsažených v příloze č. 5, bude tyto oceněny ceníkem URS – 33 %.

Toto snížení ceníkových cen URS považuje uchazeč za příliš radikální, ničím neopodstatněné a v konečném duchu za zneužívající silnější postavení objednatele.

**DOTAZ:**

Mohl by zadavatel laskavě přistoupit k jeho přeformulaci?

**Odpověď:**

Zadavatel čl. 8.18.2. smlouvy o dílo neupraví; pro takový postup není důvodu.

Snížení ceníkových cen URS ve smlouvě o dílo je zcela reálné a odpovídá situaci na relevantním trhu.

**Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 12:**

V čl. 12. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

Tento limit smluvních je výrazem vyváženosti postavení obou smluvních stran a současně zabraňuje tomu, aby se zadavatel mohl nepřiměřeně „hojit“ na dodavateli a smluvní pokuty se tak nestaly nástrojem „pomsty“ či ekonomické likvidace dodavatele.

**DOTAZ:**

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v uchazečem navržené nebo jiné výši?

**Odpověď:**

Zadavatel neuvažuje o doplnění limitu případných smluvních pokut. Zadavatel nehodlá omezovat odpovědnost vybraného uchazeče za porušení jeho povinností, sankcionovaná smluvní pokutou. Výše smluvních pokut bude záviset pouze a výhradně na množství, významu a délce doby porušení zhotovitelem jeho povinností.

Smluvní pokuta není nástrojem pomsty objednatele, ale nástrojem preventivním, reparačním a sankčním, který mu má zajistit řádné plnění ze strany zhotovitele.

Je plně na vůli uchazečů, aby riziko smluvních pokut při znalosti svých vlastních schopností neporušit smlouvu o dílo promítli do svých nabídkových cen, což je běžná praxe, která zajišťuje kompetitivnost nabídek i co do rizika smluvních pokut.

### **Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 13:**

- V **návrhu Smlouvy o dílo** v bodě 8.42 je psáno: „Zhotovitel je oprávněn použít k provedení Díla pouze a výhradně takové stavební výrobky, které jsou nepoužité, a nikoliv starší než jeden rok od výroby.“
- V **Sanačním projektu** v dokumentu **01 Technické specifikace** na str. 11 je odstavec 1.3.1.2.4 CHARAKTERISTIKA ZBOŽÍ A MATERIÁLŮ POUŽITÝCH NA STAVBU, kde se píše: „Veškeré zboží a materiály, které mají být zabudovány do díla, budou **nové** (tj. ne starší než jeden rok od výroby), **nepoužité**. Případné výjimky musí písemně schválit Zadavatel.“
- Na straně 19 stejného dokumentu je odstavec 1.3.4.6 DEMONTÁŽE, kde je tučným písmem napsáno: „**Stávající zařízení, zámková dlažba, potrubní rozvody apod. budou po demontáži uloženy na meziskládce (platí pro veškeré položky) zvolené zhotovitelem. Na této meziskládce Objednatel rozhodne o způsobu využití zařízení nebo jeho likvidaci.**“
- Na str. 22 stejného dokumentu v odstavci 2.2.2 CELKOVÁ KONCEPCE TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ na konci první odrážky je uvedeno: „Je uvažováno s opětovným použitím cca 90% zámkové dlažby, obrubníky budou nové.“
  - Ve výkazu výměr k ocenění v části 04 Chodník jsou položky nákupu nové dlažby č. 35 - Dlažba zámková přírodní 20x16,5x8

- a pol. č. 36 - Dlažba zámková přírodní 20x16,5x6 s výměrami odpovídajícími odstraněné dlažbě ve výši 100%
- Na str. 22 v odstavci 2.2.2 CELKOVÁ KONCEPCE TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ, druhá odrážka je psáno: „Stávající potrubí bude v celé délce demontováno - LTH DN 100 – 435,0 m a DN 200 – 30,50 m a po provedení opravy dešťové kanalizace opět instalováno dle původní projektové dokumentace SUDOP Brno.
    - Ve výkazu výměr k ocenění v části 02 Přeložka vodovodu jsou položky č. 53 - Trubka tvárná litina K9 cement výstel,polyuretan 50% nových + 50% demontovaných a č. 55 - Trubka tvárná litina K9 výstl cement,polyuretan 50% nových + 50% demontovaných
  - Ve výkazu výměr k ocenění v části 01 Sanační část jsou položky č. 29 - Montáž trub ŽB těs. pryžovými kroužky DN 1000 včetně dodávky trub DN 1000 a položka č. 64 - Demontáž potrubí DN 1000, jejichž výměry si odpovídají.

**DOTAZ 13a):**

Z výše uvedeného je jasné, že si zadávací dokumentace a výkazy výměr navzájem odporují. Žádáme zadavatele, aby jednoznačně a jasně upravil zadávací dokumentaci a výkazy výměr tak, aby bylo snadno čitelné, které konstrukce a trubní materiály budou odstraněny/vybourány a odvezeny na skládku a které zůstanou na mezideponii a budou znovu použity do rekonstrukce havarijního stavu kanalizace.

**Odpověď:**

To, které konstrukce a trubní materiály budou odstraněny/vybourány a odvezeny na skládku a které zůstanou na mezideponii a budou znovu použity do rekonstrukce havarijního stavu kanalizace, určí objednatel po odkrytí kanalizace, jak uvedeno v čl. 16.8. smlouvy o dílo, podle kterého

Při provádění prací na „trubní vedení“ a „ostatní konstrukce, bourání“ dle čl. 4.7.4. této Smlouvy o dílo je Zhotovitel povinen provést práce při výměně trubního materiálu a s tím související práce v rozsahu, určeném v písemném rozhodnutí Objednatele o jeho pokynu Zhotoviteli k rozsahu provedení těchto prací.

**DOTAZ 13b):**

potrubí DN 1000 – ve VV je pouze demontáž potrubí. Bude toto demontované potrubí odvezeno na skládku (+ uložení a poplatek), nebo bude zpět zabudováno? Adekvátně tomu, bude položeno zpět stávající potrubí, nebo bude nakoupeno a položeno nové potrubí?

**Odpověď:**

Předpokládá se použití stávajícího potrubí, výměna bude provedena, jen pokud bude stávající potrubí poškozené - bude nahrazeno na základě rozhodnutí objednatele (viz předcházející odpověď). V současné době nelze určit technický stav potrubí.

**DOTAZ 13c):**

litinové potrubí DN 100 a DN 200 – v technické zprávě dokumentace SUDOP Brno SO 02-62 je psáno, že „Stávající potrubí bude použito po výměně pryžových těsnicích kroužků k položení nového potrubí.“

Bude tedy položeno nové potrubí, 50/50% nové/staré, nebo budou jen vyměněny těsnicí kroužky a bude opět použito stávající potrubí?

**Odpověď:**

Bude použito nové potrubí, pokud objednatel neurčí jinak.

**DOTAZ 13d):**

obdobný dotaz týkající se zámkové dlažby – v jakém poměru bude použita stávající zámková dlažba a v jakém množství bude nakoupena dlažba nová?

**Odpověď:**

Bude opětně použito cca 90% položené zámkové dlažby - jen materiál – dlaždice, a 100 % obrubníků bude nových, pokud objednatel neurčí jinak (viz předcházející odpověď).

**Znění žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 14:**



Další dotaz se týká výkazu výměr k ocenění, celé části 02 Přeložka vodovodu: tento výkaz výměr je převzat z původního projektu, kdy se jednalo o přeložku vodovodu kvůli noložení nové dešťové kanalizace – byla

OÚ Moravany  
Vnitřní 49/18  
664 48

Tel: 547244330

E-mail: moravany@iol.cz

Chodník bude demontován a znovu položen – je nad trasou kanalizace DN 1000.

V Moravanech dne 4.5.2015

**OBEC MORAVANY**  
Vnitřní 49/18, 664 48 MORAVANY  
IČ: 00282120, DIČ: CZ00282120  
tel.: 547 244 330, 547 244 220  
  
za zadavatele