

# Písemná zpráva zadavatele veřejné zakázky

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)

|   |   |
|---|---|
| <b>Veřejná zakázka:</b>                               | <b>„Úprava Moravanského potoka – zkapacitnění koryta toku za účelem ochrany přilehlých pozemků.“</b>  |
| <b>Druh veřejné zakázky:</b>                          | veřejná zakázka na stavební práce   |
| <b>Rozsah veřejné zakázky:</b>                        | podlimitní veřejná zakázka  |
| <b>Předmět veřejné zakázky:</b>                       | Jedná se o stavební úpravy toku Moravanského potoka v určené lokalitě tak, aby v jejich důsledku došlo k ochraně přilehlých pozemků, a to v souladu s příslušnými veřejnoprávními rozhodnutími. Stavební úpravy proběhnou v rozsahu dle projektové dokumentace. Podrobně je předmět veřejné zakázky popsán v projektové dokumentaci a v neoceněném výkazu výměr (slepém rozpočtu). Technické specifikace jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Součástí předmětu plnění veřejné zakázky je i vypracování dokumentace skutečného provedení dokončeného díla. |
| <b>Identifikace zadavatele:</b>                       | <b>Obec Moravany</b><br>Vnitřní 49/18, 66448 Moravany<br>IČ: 002 82 120<br>zastoupení: RNDr. Marie Barešová, starostka  |
| <b>Druh zadávacího řízení:</b>                        | Zjednodušené podlimitní řízení  |
| <b>Obchodní firma:</b>                                | <b>PROLES, s.r.o.</b>   |
| <b>Sídlo:</b>   | Vodařská 5, 619 00 Brno   |
| <b>IČ:</b>  | 253 35 545  |
| <b>DIČ:</b>   | CZ25335545  |
| <b>Cena sjednaná ve smlouvě s vybraným uchazečem:</b> | <b>2.223.777,- Kč bez DPH</b>   |
| <b>Identifikační údaje vybraného uchazeče:</b>        |   |
| <b>Obchodní firma:</b>                                | <b>PROLES, s.r.o.</b>   |
| <b>Sídlo:</b>   | Vodařská 5, 619 00 Brno   |
| <b>Právní forma:</b>                                  | společnost s ručením omezeným   |
| <b>IČ:</b>  | 25335545  |
| <b>Odůvodnění výběru uchazeče:</b>                    | Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH.  |

## Subdodavatelé

Tyto části veřejné zakázky budou plny prostřednictvím subdodavatelů: zeměměřičské činnosti, geometrické zaměření skutečného provedení, vyhotovení dokumentace skutečného provedení stavby.

### Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

| <b>Uchazeč</b>                      | <b>Nabídková cena bez DPH</b> |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| <b>Rovina, a.s.</b>                 | 2.862.999,- Kč                |
| <b>IMOS group, s.r.o.</b>           | 2.698.787,- Kč                |
| <b>BERGER BOHEMIA, a.s.</b>         | 2.988.432,- Kč                |
| <b>KAVYL, spol. s r.o.</b>          | 2.825.195,- Kč                |
| <b>ALPINE Bau CZ, s.r.o.</b>        | 3.137.140,- Kč                |
| <b>SWIETELSKY stavební, s.r.o.</b>  | 2.829.385,- Kč                |
| <b>BS-IMEX, spol. s r.o.</b>        | 2.709.842,- Kč                |
| <b>STAVOREAL Brno, spol. s r.o.</b> | 3.659.790,- Kč                |
| <b>PROLES, s.r.o.</b>               | 2.223.777,- Kč                |
| <b>Elitbau, s.r.o.</b>              | 2.696.176,- Kč                |
| <b>VHS Brno, a.s.</b>               | 1.935.702,- Kč                |
| <b>Ekostavby Brno, a.s.</b>         | 2.475.325,- Kč                |
| <b>ZEMAKO, s.r.o.</b>               | 3.953.330,- Kč                |
| <b>Agromeli, spol. s r.o.</b>       | 2.243.648,- Kč                |
| <b>SIMOST, s.r.o.</b>               | 3.055.125,- Kč                |

**Identifikace vyloučených uchazečů a odůvodnění vyloučení:**

Obchodní firma: **VHS Brno, a.s.**  
Sídlo: Masná 102, 602 00 Brno  
Právní forma: akciová společnost  
IČ: 255 56 568

Hodnotící komise, v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění změn a doplnění (dále jen „ZVZ“), na svém prvním jednání posoudila nabídku uchazeče **VHS Brno, a.s.** z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a konstatovala, že je nejasná. Nejasnost nabídky hodnotící komise spatřovala v tom, zda uchazeč vyplnil výkazy výměr stavebních objektů, které byly obsahem Přílohy č. 2 zadávací dokumentace jako její nedílné součásti, bez chyb v psaní, nebo zda u některé části, resp. položky, výkazu výměr došlo při vyplňování k chybě v psaní.

Jednalo se o tyto položky:

SO 01 úprava toku 1. část

položka 10 – vykopávky přes 1000 do 5000 m<sup>3</sup> pro koryta vodotečí v hornině tř. 3

položka 14a – vodorovné přemístění do 2000 m výkopku z horniny tř. 1 až 4

položka 41 – rovnanina z lom. Kamene upraveného s vyklínováním spár úlomky kamene  
a SO 04 zemník pro vybudování hráze

položka 9 – vykopávky v zemníku na suchu v hornině tř. 3 objem do 5000 m<sup>3</sup>

položka 17 – vodorovné přemístění do 2000 m výkopku z horniny tř. 1 až 4

Další nejasnost nabídky spočívala v tom, jaký význam přiřazuje uchazeč VHS Brno, a.s. ručně psané poznámce na výkazu kubatur, týkající se SO 01 úprava toku 2. část, který byl v souladu se zadávací dokumentací připojen k nabídce jmenovaného uchazeče, resp. jaký je účel cit. poznámky. Tato nejasnost měla přímou souvislost s požadavkem zadavatele dle čl. 11.3.1. zadávací dokumentace na způsob úpravy textu smlouvy, který byl jako příloha č. 1 nedílnou součástí zadávací dokumentace.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče VHS Brno, a.s. k předložení písemného vysvětlení nabídky co do výše uvedených nejasností.

Uchazeč VHS Brno, a.s. na písemnou výzvu hodnotící komise ve stanovené lhůtě nereagoval a písemné vysvětlení nabídky hodnotící komisi ani zadavateli neposkytl.

**Hodnotící komise proto nabídku uchazeče VHS Brno, a.s. vyřadila s odkazem na ust. § 76 odst. 3 ZVZ a doporučila zadavateli, aby jmenovaného uchazeče bezodkladně vyloučil ze zadávacího řízení ve smyslu ust. § 76 odst. 6 ZVZ. Zadavatel vyloučil uchazeče ze zadávacího řízení.**

**Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení:**

Žádná nabídka neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

**Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita:**

Soutěžní dialog, jednací řízení s uveřejněním ani jednací řízení bez uveřejnění zadavatel nepoužil.

**Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno:**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Brně dne 19. 05. 2013

Bc. Helena Kadlečíková