

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

na základě ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka:
„Moravany – dostavba kanalizace“

a)

I. Identifikační údaje zadavatele:

ZADAVATEL: Obec Moravany

Sídlem: Vnitřní 49/18, 664 48 Moravany
Zastoupený: RNDr. Marií Barešovou, starostkou
IČO: 00282120a

II. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je výstavba nové splaškové a dešťové kanalizace v části obce. V obci Moravany je v dané části vybudovaná jednotná kanalizace. Předmětem stavby je nahrazení jednotné soustavy soustavou oddílnou, která se napojí do stávajícího úseku na ulici Modřická. V návaznosti na výstavbu kanalizace bude provedena oprava komunikací. Úpravy se týkají stok v trase silnice III/15275 (ulice Hlavní), místních komunikací (ul. Květná a Žitná) a chodníku, který tyto 3 ulice propojuje. Součástí předmětu plnění jsou související projekční a geodetické práce.

Rozsah stavby:

Navržená gravitační splašková kanalizace hlavních stok:	244,72 m
Navržená gravitační splašková kanalizace vedlejších stok:	287,67 m
Navržená splašková kanalizace celkem:	532,32 m
Navržená gravitační dešťová kanalizace hlavních stok:	270,42 m
Navržená gravitační dešťová kanalizace vedlejších stok:	381,77 m
Navržená dešťová kanalizace celkem:	652,19 m
Přípojky splaškové kanalizace:	cca 130 m
Přípojky dešťové kanalizace dešťových vpustí:	26,51 m
Veřejné části přípojek:	cca 130 m

Opravy komunikací po kanalizaci na ul. Hlavní - část A, část B, část C.

III. Cena sjednaná ve smlouvě: 22.203.122,- Kč bez DPH.

b)

Zvolený druh zadávacího řízení: otevřené.

c)

I. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

Porr, a.s., Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, IČO: 43005560

II. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídka uchazeče Porr, a.s., Dubečská 3238, 100 00 Praha 10, IČO: 43005560, byla podána v souladu se zadávací dokumentací a v souladu se zákonem. Uchazeč nabídl nejnižší nabídkovou cenu a umístil se na prvním místě.

III. Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

Předmět: geodetické práce.

Finanční objem v Kč bez DPH: není známo.

d) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO	Nabídková cena bez DPH v Kč
1.	Inženýrské stavby Jebáček s.r.o.	Popice 11, 669 02 Znojmo	29366186	16.955.749,-
2.	EUROVIA CS a.s., odštěpný závod oblast Morava závod Morava jih	Vídeňská 104, 619 00 Brno	45274924	24.799.923,-
3.	Porr, a.s. Porr a.s., odštěpný závod – Vodohospodářské stavby	Dubečská 3238, 100 00 Praha 10	43005560	22.203.122,-
4.	POHL cz, a.s., obchodní zastoupení Brno	Zveřinova 1277/11a, 618 00 Brno	25606468	22.790.721,-
5.	COMMODUM, spol. s r.o.	Valašská Bystřice 225, 756 27	46577238	15.739.637,-
6.	IMOS Brno, a.s.	Olomoucká 704/174, 627 00 Brno – Černovice	25322257	22.899.595,-
7.	OHL ŽS, a.s.	Burešova 938/17, 602 00 Brno, Veverčí	46342796	23.900.370,-
8.	SLOVMALSTAV s.r.o.	Havlíčková 190/12, 737 01 Český Těšín	29395283	14.115.390,-

e) Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění:

Pořadové číslo	Název uchazeče	Sídlo/místo podnikání	IČO
1.	Inženýrské stavby Jebáček s.r.o.	Popice 11, 669 02 Znojmo	29366186
2.	EUROVIA CS a.s., odštěpný závod oblast Morava závod Morava jih	Vídeňská 104, 619 00 Brno	45274924
4.	POHL cz, a.s., obchodní zastoupení Brno	Zveřinova 1277/11a, 618 00 Brno	25606468
5.	COMMODUM, spol. s r.o.	Valašská Bystřice 225, 756 27	46577238
8.	SLOVMALSTAV s.r.o.	Havlíčková 190/12, 737 01 Český Těšín	29395283

1. Uchazeč Inženýrské stavby Jebáček s.r.o.

A

Zadavatel v části 6.2.3 zadávací dokumentace požadoval prokázání kvalifikace dle § 54 písm. d) zákona, předložením dokladu o autorizaci pro obor **geotechnika**, vydaného osobám, jejichž prostřednictvím dodavatel zabezpečuje odbornou způsobilost dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Uchazeč v nabídce předložil Osvědčení Ministerstva životního prostředí o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru INŽENÝRSKÁ GEOLOGIE, vydané Ing. Janu Křížovi. Hodnotící komise konstatovala, že:

- a. výše uvedené Osvědčení není dokladem o autorizaci a
- b. z nabídky uchazeče není zřejmé, jaký je vztah osoby pana Ing. Jana Kříže k uchazeči.

B

Uchazeč prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací a osvědčení objednatelů o nejvýznamnějších z nich.

Zadavatel v článku 6.4. Zadávací dokumentace požadoval splnění kvalifikace minimálně v tomto rozsahu:

- i. alespoň 3 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce splaškové a dešťové kanalizace v intravilánu obce, včetně opravy dotčených povrchů, v minimálním finančním objemu každé z nich alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH. Pokud uchazeč prováděl stavbu s pomocí subdodavatelů nebo společně s dalším dodavatelem nebo jako subdodavatel, minimální finanční objem uchazečem prováděných prací musí být alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH. Stavby realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze sčítat.*
- ii. alespoň 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 bm. Tyto stavby mohou být součástí některé z významných staveb uvedených výše, nebo se může jednat o samostatné stavby.*

Hodnotící komise bez výhrady přijala referenční stavby I, II a III.

U referenční stavby IV s názvem: Ivančice ul. Kounická aj. Vrby, obnova vodovodu a kanalizace, je v popise stavby uvedeno: „*Rekonstrukce jednotné kanalizace stoky DN 600/900 – 700/1050 dl. 389,5 m.*“ Z popisu referenční stavby není zřejmé, zda je splněn požadavek, aby se jednalo o rekonstrukci kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm v délce minimálně 130 bm.

C

Uchazeč prokazoval splnění části technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona prostřednictvím subdodavatele – Inženýrské stavby Znojmo spol. s r.o. Subdodavatel prokazoval uchazeči referenční stavbu III dle s názvem Zlepšení kvality vody v řekách Jihlava a Svratka nad nádrží Nové Mlýny, kanalizace Ivančice, čímž prokazuje splnění požadavku na stavby definované v bodě ii.: *alespoň 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 bm.*

Uchazeč v nabídce předložil Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy, dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona, v níž je v článku III odst. 1 Předmět smlouvy uvedeno: „*Předmětem budoucí smlouvy o dílo IS Znojmo, spol. s r.o. provést na zakázce Moravany – dostavba kanalizace následující: poskytnutí technických kvalifikačních předpokladů.*“ Subdodavatel prokazuje uchazeči zkušebními se stavebními pracemi definovanými v bodě ii.: *se stavbami, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 bm.*

Závazek subdodavatele v tomto rozsahu neodpovídá požadavkům stanoveným zákonem. Smlouva se subdodavatelem musí obsahovat závazek vyhovující požadavku dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona. Závazek subdodavatele neodpovídá rozsahu, v jakém prokazuje splnění kvalifikace.

Hodnotící komise žádala uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona o objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč obdržel žádost o objasnění kvalifikace dne 23.6.2016 a byl povinen doručit odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů, nejpozději tedy dne 28.6.2016. Uchazeč ve stanovené lhůtě, ani po jejím uplynutí žádnou odpověď nedoručil.

Jak vyplývá z informací uvedených výše, uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona.

2. Uchazeč EUROVIA CS, a.s.

A

Uchazeč prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací a osvědčení objednatelů o nejvýznamnějších z nich.

Zadavatel v článku 6.4. Zadávací dokumentace požadoval splnění kvalifikace minimálně v tomto rozsahu:

- i. alespoň 3 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce splaškové a **dešťové kanalizace** v intravilánu obce, včetně opravy dotčených povrchů, v minimálním finančním objemu každé z nich alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH. Pokud uchazeč prováděl stavbu s pomocí subdodavatelů nebo společně s dalším dodavatelem nebo jako subdodavatel, minimální finanční objem uchazečem prováděných prací musí být alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH. Stavby realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze počítat.*
- ii. alespoň 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 bm. Tyto stavby mohou být součástí některé z významných staveb uvedených výše, nebo se může jednat o samostatné stavby.*

Z dokladů předložených uchazečem nevyplývá, že referenční stavby obsahují výstavbu dešťové kanalizace.

Z dokladů předložených uchazečem, k referenčním stavbám IV a V, tedy Rychlostná cesta R1 Nitra – Tekovské Nemce a Banská Bystrica severný obchvat, projekt PPP, stavba: Rýchlostná cesta R1 Beladice – Tekovské Nemce a Rýchlostná cesta R1 Selenec – Beladice není uvedeno, **v jaké délce bylo provedeno potrubí v profilu minimálně DN 1000 mm**

Hodnotící komise žádala uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona o objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč obdržel žádost o objasnění kvalifikace dne 22.6.2016 a byl povinen doručit odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů, nejpozději tedy dne 27.6.2016. Uchazeč ve stanovené lhůtě, ani po jejím uplynutí žádnou odpověď nedoručil.

Jak vyplývá z informací uvedených výše, uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona.

3. Uchazeč POHL cz, a.s.

A

Uchazeč prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací a osvědčení objednatelů o nejvýznamnějších z nich. Zadavatel v článku 6.4. Zadávací dokumentace v souladu se zákonem stanovil, že se musí jednat o stavby provedené dodavatelem v posledních 5 letech.

U referenční stavby Nová Ves – lokalita II. A je uvedeno, že stavba probíhala v letech 2010 – 2011, zadavatel přitom stanovil, že uchazeč má uvést měsíc a rok zahájení a ukončení stavby. Z důvodu, že není uveden měsíc dokončení stavby v roce 2011, není možné posoudit, zda stavba byla provedena v posledních 5 letech.

B

Uchazeč prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona, konkrétně referenční stavby IV Nová Ves – lokalita II A a V Obnova kanalizace Horní Počaply prostřednictvím subdodavatelů VPK Suchý s.r.o. a ZEPRIS s.r.o. Jedná se přitom o referenční stavby, jejichž prostřednictvím prokazuje splnění požadavku na stavby definované v bodě ii.: *alespoň 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 bm.*

Uchazeč následně v subdodavatelských smlouvách uvedl, že subdodavatel budou provádět kanalizaci v ul. Květná a v ul. Žitná. Subdodavatelé však uchazeči prokazují zkušenosti se stavbami *kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm*, které se v těchto ulicích nevyskytují.

Hodnotící komise žádala uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona o objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil odpověď, ve které uvedl:

A

Referenční stavba Nová Ves – lokalita II.A byla dokončena a předána v měsíci prosinci 2011. Uchazeč k této informaci doložil „Zápis o odevzdání a převzetí stavby“ ze dne 21.12.2011 SO 02 Dešťová kanalizace.

B

Uchazeč uvedl následující vysvětlení: „*Společnost POHL cz, a.s. má zkušenosti a běžně provádí výstavbu kanalizace v profilu DN 1000 mm, ale v požadované délce tohoto profilu má reference starší 5 let. Máme reference tohoto profilu v kratších délkách, než 130 m, které byly zrealizované v posledních 5 letech. Proto jsme využili možnosti prokázat tuto kvalifikaci subdodavatelsky pomocí subdodavatelů VPK Suchý s.r.o. a ZEPRIS s.r.o.*

Za poskytnutí referencí subdodavatelé požadovali provádět část prací na této stavbě, nejlépe v ucelených částech. Proto jsme se dohodli, že jeden subdodavatel provede kanalizaci na ul. Květná a druhý na ul. Žitná. Pokud by měl zadavatel pochybnosti, že POHL cz, a.s. nemá zkušenosti se stavbami kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm, tak dohodneme se subdodavateli VPK Suchý s.r.o. a ZEPRIS s.r.o. její realizaci.“

Zadavatel si v zadávací dokumentaci výše uvedený požadavek vyhradil z důvodu, že montáž potrubí o profilu DN 1000 mm je technologicky náročná a její řádné provedení vyžaduje prokazatelné zkušenosti s prováděním těchto prací. Zadavatel požadoval, aby uchazeči prokázali, **že v posledních 5 letech** prováděli alespoň dvě stavby, jejichž součástí bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 metrů.

Zadavatel si v odstavci 1.5.2. zadávací dokumentace zároveň vyhradil, že stavební objekt SO 02-62 Dešťová kanalizace DS1 nesmí být prováděn pomocí subdodavatele. Stavební objekt SO 02-62 zahrnuje mimo jiné:

18	822492111RT3	Montáž trub ŽB těs. pryžovými kroužky DN 1000 včetně dodávky trub DN 1000
----	--------------	---

tedy stavební práce, s jejichž prováděním zadavatel požadoval prokázat zkušenosti v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 písm. a) zákona.

Jak vyplývá z Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S12,250/2012/VZ-18911/2012/523/dří ze dne 7.9.2011: „*Pokud zákon dává možnost zadavateli vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele, neplnilo by prokázání kvalifikace referenčních stavebních prací dodavatele realizovaných prostřednictvím subdodavatelů jednak účel, který zadavatel výhradou sledoval, a především smysl ustanovení § 44 odst. 6 zákona ve spojení s § 56 odst. 3 písm. a) zákona.*“ Závěry ÚOHS potvrdil ÚOHS ve svém dalším rozhodnutí č.j. ÚOHS-S772/2013/VZ-6408/2014/511/ABr ze dne 25.3.2014, kdy konstatoval, že: „*Vztahuje-li se určitý technický kvalifikační předpoklad ke konkrétní části veřejné zakázky, ve vztahu ke které si zadavatel ... vyhradil, že nemůže být plněna subdodavatelem, nelze tento kvalifikační předpoklad ... prokázat prostřednictvím subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona.*“

Ačkoliv uchazeč ve vysvětlení uvádí, že tyto práce může provádět sám nebo prostřednictvím subdodavatelů, platí, že **uchazeč neprokázal v nabídce, že se stavbami obdobného charakteru v rozsahu požadovaném zadavatelem má v posledních 5 letech zkušenosti. Zároveň platí, že**

tuto část kvalifikace prostřednictvím subdodavatele z důvodu ustanovení odst. 1.5.2 zadávací dokumentace prokázat nemohl.

Dále komise uvedla, že aby smlouva se subdodavatelem odpovídala požadavkům dle ust. § 51 odst. 4 písm. b) zákona, musela by obsahovat závazek subdodavatele k provedení prací zahrnujících právě provedení této specifické části plnění.

Zadavatel vyloučil uchazeče dle § 60 odst. 1 zákona pro neprokázání splnění kvalifikace.

4. Uchazeč **COMMODUM, spol. s r.o.**

A

Uchazeč prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací a osvědčení objednatelů o nejvýznamnějších z nich.

Zadavatel v článku 6.4. Zadávací dokumentace požadoval splnění kvalifikace minimálně v tomto rozsahu:

- i. alespoň 3 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce splaškové a dešťové kanalizace v intravilánu obce, včetně opravy dotčených povrchů, v minimálním finančním objemu každé z nich alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH. Pokud uchazeč prováděl stavbu s pomocí subdodavatelů nebo společně s dalším dodavatelem nebo jako subdodavatel, minimální finanční objem uchazečem prováděných prací musí být alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH. Stavby realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze sčítat.*
- ii. alespoň 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 bm. Tyto stavby mohou být součástí některé z významných staveb uvedených výše, nebo se může jednat o samostatné stavby.*

Hodnotící komise shledala u referenčních staveb tyto nejasnosti:

U žádné z předložených referenčních staveb není uvedeno, že stavba zahrnovala výstavbu dešťové kanalizace, jak bylo požadováno v bodě i.

Pouze u referenční stavby XI – Mnichovo Hradiště – rekonstrukce a dostavba kanalizace V1, V2 je uvedeno, že stavba zahrnovala výstavbu gravitační kanalizace v celkové délce 5562 m KT 150 – 1000 (KT DN 1000 v celkové délce 262,4 m). Zadavatel požadoval předložení 2 referenčních staveb splňujících požadavek uvedený v odst. ii výše.

B

Uchazeč předložil Smlouvu o smlouvě budoucí se subdodavatelem BAK stavební společnost, a.s., jejímž prostřednictvím prokazuje subdodavatel zkušenosti se stavebními pracemi definovanými v bodě ii.: *se stavbami, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 bm.*

Ve Smlouvě o smlouvě budoucí je v čl. II Předmět smlouvy uvedeno, že: *„společnost BAK se zavazuje poskytnout společnosti COMMODUM, spol. s r.o. plnění pro technický kvalifikační předpoklad: technické kvalifikační předpoklady: - osvědčení objednatele o provedení prací Rozsah prací: zemní práce. S výše uvedeným osvědčením bude společnost COMMODUM, spol. s r.o. oprávněna disponovat v rámci plnění veřejné zakázky v rozsahu, v jakém prokazovala splnění kvalifikace.“*

Závazek subdodavatele v tomto rozsahu neodpovídá požadavkům stanoveným zákonem. Smlouva se subdodavatelem musí obsahovat závazek vyhovující požadavku dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona. Závazek subdodavatele neodpovídá rozsahu, v jakém prokazuje splnění kvalifikace.

Hodnotící komise žádala uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona o objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč ve stanovené lhůtě doručil odpověď, ve které uvedl:

A

Zasíláme novou přílohou č. 4 Čestné prohlášení se specifikací předmětu díla jednotlivých referenčních staveb. Uchazeč u všech referenčních staveb (vyjma referenční stavby V: „Plošná kanalizace Polanka, 1.+3. Etapa“ doplnil, že stavby zahrnovaly i výstavbu dešťové kanalizace. Tuto část kvalifikace objasnil v požadovaném rozsahu.

Uchazeč dále uvedl, že druhá stavba, která splňuje požadavek dle odst. ii byla a je uvedena v příloze 4 Čestné prohlášení. Název stavby je: „Kanalizace a ČOV Chlebičov“

Jak vyplývá z Osvědčení objednatele (Referenční list stavby), zhotovitelem stavby bylo „Sdružení COMMODUM-VODOSTAV“. V Osvědčení objednatele je dále uvedeno, že objem prací činil 25,4 mil. Kč bez DPH. V Čestném prohlášení o splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) zákona uchazeč uvedl, že celkový finanční objem stavby činil 25,4 mil. Kč bez DPH a Finanční objem prací obdobného charakteru provedených dodavatelem rovněž činil 25,4 mil. Kč bez DPH. Předmět veřejné zakázky však byl prováděn dvěma zhotoviteli, není tedy možné, aby finanční objemy byly shodné. Do finančního objemu prací obdobného charakteru navíc nelze započítat výstavbu nové ČOV, která neodpovídá definici prací obdobného charakteru definované zadávacími podmínkami.

Z dokladů předložených uchazečem není zcela zřejmé, zda práce obdobného charakteru definované v odst. ii u referenční stavby „Kanalizace a ČOV Chlebičov“ byly provedeny uchazečem nebo druhým členem sdružení. Hodnotící komise nicméně k výše uvedené referenční stavbě nebude vznášet další dotazy z důvodu pochybení uchazeče uvedeného níže pod písmenem B.

B

Uchazeč předložil upravenou smlouvu o smlouvě budoucí s upřesněným rozsahem prací, který bude subdodavatel BAK stavební společnost a.s. v rámci realizace plnit. Uchazeč ve smlouvě dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona v čl. II. Předmět smlouvy uvedl, že: „*Firma BAK stavební společnost, a.s. se tímto zavazuje poskytnout společnosti COMMODUM, spol. s r.o. plnění pro technický kvalifikační předpoklad: technické kvalifikační předpoklady: osvědčení objednatele o provedení prací, **Rozsah prací: zemní práce a montáž potrubí ŽB DN 1000...***“

Zadavatel si v odstavci 1.5.2. zadávací dokumentace vyhradil, že stavební objekt SO 02-62 Dešťová kanalizace DS1 nesmí být prováděn pomocí subdodavatele. Stavební objekt SO 02-62 zahrnuje mimo jiné:

18	822492111RT3	Montáž trub ŽB těs. pryžovými kroužky DN 1000 včetně dodávky trub DN 1000
----	--------------	---

Zahrnuje tedy i činnosti, které nesmějí být plněny subdodavatelem a k jejichž plnění se subdodavatel ve Smlouvě dle ust. § 51 odst. 4 písm. b) zákona zavázal, což je v rozporu se zadávacími podmínkami.

Zadavatel si v zadávací dokumentaci výše uvedený požadavek vyhradil z důvodu, že montáž potrubí o profilu DN 1000 mm je technologicky náročná a její řádné provedení vyžaduje prokazatelné zkušenosti s prováděním těchto prací. Zadavatel zároveň v rámci vymezení požadavků na prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona stanovil požadavek, aby dodavatelé prokázali, že se stavbami obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo provedení potrubí v profilu 1000 DN, měli zkušenosti.

Jak vyplývá z Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S12,250/2012/VZ-18911/2012/523/dří ze dne 7.9.2011: „*Pokud zákon dává možnost zadavateli vyhradit požadavek, že určitá část plnění předmětu veřejné zakázky nesmí být plněna prostřednictvím subdodavatele, neplnilo by prokázání kvalifikace referenčních stavebních prací dodavatele realizovaných prostřednictvím subdodavatelů jednak účel, který zadavatel výhradou sledoval, a především smysl ustanovení § 44 odst. 6 zákona ve spojení s § 56 odst. 3 písm. a) zákona.*“ Závěry ÚOHS potvrdil

ÚOHS ve svém dalším rozhodnutí č.j. ÚOHS-S772/2013/VZ-6408/2014/511/ABr ze dne 25.3.2014, kdy konstatoval, že: „Vztahuje-li se určitý technický kvalifikační předpoklad ke konkrétní části veřejné zakázky, ve vztahu ke které si zadavatel ... vyhradil, že nemůže být plněna subdodavatelem, nelze tento kvalifikační předpoklad ... prokázat prostřednictvím subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona.“

Uchazeč tedy neprokázal splnění kvalifikace a nedodržel zadávací podmínky, když:

1. Prokázal referenční stavbu dle bodu ii. prostřednictvím subdodavatele a
2. Zavázal subdodavatele k provádění stavebních prací, které je povinen dle zadávacích podmínek provádět sám.

Zadavatel vyloučil uchazeče dle § 60 odst. 1 zákona pro neprokázání splnění kvalifikace.

5. Uchazeč **SLOVMALSTAV s.r.o.**

A

Uchazeč prokazoval splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 54 písm. d) zákona předložením dokladu o autorizaci pro obor dopravní stavby subdodavatele, pana Ing. Stanislava Pukla.

Uchazeč v nabídce předložil Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy, dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona, v níž je v článku III Předmět budoucí smlouvy uvedeno: „*Zhotovitel se zavazuje, že podle budoucí smlouvy provede pro objednatel v rámci uvedené zakázky dílo, Projektovou činnost ve výstavbě a související.*“ Uchazeč přitom prokazoval prostřednictvím subdodavatele autorizaci pro obor dopravní stavby.

Ze smlouvy vyplývají tyto nejasnosti:

- a. Závazek subdodavatele neodpovídá rozsahu kvalifikace jím prokazované.
- b. Z výše uvedeného ustanovení, není zřejmé, jaké plnění hodlá subdodavatel uchazeči v rámci provádění předmětu veřejné zakázky poskytovat, tedy jaké konkrétní činnosti hodlá subdodavatel v rámci provádění díla plnit (není zřejmé, co se rozumí dílem – Projektová činnost ve výstavbě a související, tedy jaké konkrétní činnosti).

B

Obdobná situace nastala u subdodavatele SVIPP s.r.o., jehož prostřednictvím uchazeč předložil autorizaci pro obor Geotechnika. Uchazeč v nabídce předložil Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy, dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona, v níž je v článku III Předmět budoucí smlouvy uvedeno: „*Zhotovitel se zavazuje, že podle budoucí smlouvy provede pro objednatel v rámci uvedené zakázky dílo, geotechnik.*“

- a. Z výše uvedeného ustanovení, není zřejmé, jaké plnění hodlá subdodavatel uchazeči v rámci plnění předmětu veřejné zakázky poskytovat, tedy **jaké konkrétní činnosti** hodlá subdodavatel v rámci provádění díla plnit. Ze znění smlouvy, kde je uvedeno: „*Provedení díla, geotechnik*“ není zřejmé, jaké konkrétní činnosti se tím rozumí.

C

Uchazeč prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona předložením seznamu stavebních prací a osvědčení objednatelů o nejvýznamnějších z nich.

Zadavatel v článku 6.4. Zadávací dokumentace požadoval splnění kvalifikace minimálně v tomto rozsahu.

i. alespoň 3 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce splaškové a dešťové kanalizace v intravilánu obce, včetně opravy dotčených povrchů, v minimálním finančním objemu každé z nich alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH. Pokud uchazeč prováděl stavbu s pomocí subdodavatelů nebo společně s dalším dodavatelem nebo jako subdodavatel, minimální finanční objem uchazečem prováděných prací musí být alespoň 12.000.000,- Kč bez DPH. Stavby realizované v rámci několika smluvních vztahů nelze sčítat.

ii. alespoň 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130

bm. Tyto stavby mohou být součástí některé z významných staveb uvedených výše, nebo se může jednat o samostatné stavby.

Hodnotící komise bez výhrady přijala referenční stavby: IV. Kanalizace a kalovod Mečeříž a Kanalizace Šumice – I a II fáze. Tyto stavby splňují všechny požadavky uvedené v bodě i.

U referenční stavby V Čistá řeka Bečva II A Lokalita Obec Valašská Polanka uchazeč předložil čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že se jednalo mimo jiné o vybudování a rekonstrukci splaškové a dešťové kanalizace v intravilánu obce Valašská Polanka a současně prohlásil, že část kanalizace byla realizována v profilu minimálně DN 1000 mm a to v délce větší než 130 bm. Z Osvědčení objednatele UNISTAV CONSTRUCTION a.s., ve kterém je podrobný popis stavby však tyto informace uvedeny nejsou.

Hodnotící komise žádala uchazeče o informace, zda je schopen skutečnosti uvedené v čestném prohlášení doložit.

U referenčních staveb I, II, III, a VI není zahrnuta dešťová kanalizace.

Referenční stavba VII nedosahuje požadovaného finančního objemu.

Referenční stavby IX a X nedosahují požadovaného finančního objemu a není uvedeno, zda zahrnovaly úpravu povrchů, v případě, že by uchazeč chtěl jejich prostřednictvím prokazovat splnění kvalifikace dle bodu i. Požadavky dle bodu ii. splňují v požadovaném rozsahu.

D

Uchazeč prokazoval splnění části technických kvalifikačních předpokladů dle ustanovení § 56 odst. 3 písm. a) zákona prostřednictvím subdodavatele – K.T.S. – MONTÁŽE, s.r.o. Jednalo se o referenční stavbu IX ABB – hala východ Brno a X Výstavba areálu LIFECOLOR Brno. Jednalo se o stavby, jejichž prostřednictvím prokazuje splnění požadavku na stavby definované v bodě ii.: *alespoň 2 stavby obdobného charakteru, jejichž předmětem bylo vybudování nebo rekonstrukce objektu kanalizace v profilu minimálně DN 1000 mm a v délce minimálně 130 bm.*

Uchazeč v nabídce předložil Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy, dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona, v níž je v článku III Předmět smlouvy uvedeno, že: *„Zhotovitel se zavazuje, že podle budoucí smlouvy provede pro objednatele v rámci veřejné zakázky dílo, stavební práce.“*

Závazek subdodavatele v tomto rozsahu neodpovídá požadavkům stanoveným zákonem. Ze závazku musí být jednoznačně patrné, jakým konkrétním způsobem a do jaké míry bude uchazeč reálně disponovat faktickou participací svého subdodavatele, jež pak bude souviset s jeho odbornými schopnostmi v rámci plnění veřejné zakázky a v čem bude taková participace spočívat. Smlouva se subdodavatelem musí obsahovat závazek vyhovující požadavku dle ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona.

Hodnotící komise žádala uchazeče v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 zákona o objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Uchazeč obdržel žádost o objasnění kvalifikace dne 27.6.2016 a byl povinen doručit odpověď ve lhůtě 3 pracovních dnů, nejpozději tedy dne 30.6.2016. Uchazeč ve stanovené lhůtě žádnou odpověď nedoručil.

Jak vyplývá z informací uvedených výše, uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Zadavatel vyloučil uchazeče v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 zákona.

f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu: žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

g) důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním, jednacího řízení bez uveřejnění: nebyl využit žádný z uvedených typů zadávacích řízení.

h) důvod zrušení zadávacího řízení: zadávací řízení nebylo zrušeno.

V Brně dne 11.8.2016

Mgr. Alice Otáhalová
CETKOVSKY s.r.o.