

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

(podle ust. § 85 zákona č. 137/2006Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon“)

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Dešťová kanalizace v ul. Hlavní a Modřická a související přeložky“, oznámená ve Věstníku veřejných zakázek dne 3.4.2013 pod č. 7302010049879, ve znění změny, oznámené ve Věstníku veřejných zakázek dne 5.4.2013 pod č. 7302020049879

ZADAVATEL:

Obec Moravany

Sídlem: Střední 28, 664 48 Moravany, Česká republika,

IČO: 002 82 120

Zastoupený: RNDr. Marií Barešovou, starostkou

Předmět veřejné zakázky:

Výstavba dešťové kanalizace v ul. Hlavní a Modřická a související přeložky v rozsahu a členění dle čl. 2 Smlouvy o dílo a v souladu s časovým harmonogramem dle čl. 8.11. Smlouvy o dílo, a s tím související plnění ve Smlouvě o dílo uvedené.

Veřejná zakázka na stavení práce; označení předmětu veřejné zakázky podle CPV – 45232400-6.

Cena sjednaná ve smlouvě: 11.727.653,- Kč bez DPH

Druh zadávacího řízení:

pro zadání veřejné zakázky bylo použito otevřené řízení, a to podle ust. § 26 odst. 5 ZVZ

Identifikační údaje vybraného uchazeče:

PROLES s.r.o.

Sídlem: Brno, Vodařská 5, okres Brno-město, PSČ 619 00,

IČO: 253 35 545

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena bez DPH.

Část veřejné zakázky plněna prostřednictvím subdodavatele:

Tyto části veřejné zakázky budou plněny prostřednictvím subdodavatelů: výkon zeměměřičských činností, geometrické zaměření skutečného provedení stavby, vypracování dokumentace skutečného provedení stavby, objekt SO 02-63 přeložka plynovodu ul. Modřická.

Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Číslo nabídky	Dodavatel (obchodní firma, sídlo, IČ)	Nabídková cena (v Kč a bez DPH)
1	IMOS group s.r.o. Tečovice 353, PSČ 763 02, IČ: 277 56 971	14.285.328,-
2	BERGER BOHEMIA a.s. Plzeň, Klatovská 410, okres Plzeň-město, IČ: 453 57 269	11.930.978,-
3	ALPINE Bau CZ s.r.o. Valašské Meziříčí, Jiráskova 613/13, PSČ 757 43 IČ: 451 92 286	16.358.207,-
4	REKO a.s. Tř.Kpt. Jaroše 26, 602 00 Brno IČ: 136 90 299	15.162.589,-
5	VHS Brno, a.s. Brno, Masná 102, okres Brno- město, PSČ 602 00, IČ: 255 56 568	13.401.625,-
6	VHS plus, Vodohospodářské stavby, s.r.o. tř. Masarykova 1197, 698 01 Veselí nad Moravou IČ: 469 76 469	14.891.500,78
7	POHL cz, a.s. Roztoky, Nádražní 25, PSČ 252 63 IČ: 256 06 468	13.593.634,-
8	Cooptel, stavební a.s. Černovické nábřeží 501/7a, Brno 618 00	15.268.386,48

	IČ: 255 60 271	
9	BS – IMEX, spol. s r.o. Brno, Zvonařka 408/16, PSČ 617 00, IČ: 634 76 711	13.242.905,-
10	COLAS CZ, a.s. Ke Klíčovu 9, Praha 9, PSČ 190 00 IČ: 261 77 005	16.687.847,27
11	STAVOREAL Brno, spol. s r.o. Brno - Chrlice, Tovární 850/11b, PSČ 643 00, IČ: 499 71 191	18.648.575,-
12	ZEMAKO, s.r.o. Moravany - Moravany, Bohunická cesta 9, PSČ 664 48, IČ: 255 04 011	14.988.729,-
13	PROLES s.r.o. Brno, Vodařská 5, okres Brno-město, PSČ 619 00, IČ: 253 35 545	11.727.653,-
14	SWIETELSKY stavební s.r.o. České Budějovice - České Budějovice 3, Pražská tř. 495/58, PSČ 370 00, IČ: 480 35 599	12.925.952,-
15	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. Brno, Mlýnská 68, okres Brno-město, PSČ 602 00 253 17 628	13.578.720,13
16	Ekostavby Brno, a.s. Brno, U Svitavy č. 2, PSČ 618 00, IČ: 469 74 687	13.340.725,48
17	OHL ŽS, a.s. Burešova 938/17, Veverří, 602 00 Brno IČ: 463 42 796	15.514.880,-
18	INSTA CZ s.r.o. Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1142/42, PSČ 772 00 IČ: 253 74 311	14.243.350,86
19	WALER, spol. s r.o. Brno, Selská 61, PSČ 614 00 IČ: 253 09 536	10.364.866,-

Identifikační údaje uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení:

Číslo nabídky	Dodavatel <i>(obchodní firma, sídlo, IČ)</i>
19	WALER, spol. s r.o. Brno, Selská 61, PSČ 614 00 IČ: 253 09 536

Odůvodnění vyloučení z účasti v zadávacím řízení:

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek při posuzování nabídek co do splnění kvalifikačních předpokladů vyřadila ve smyslu ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídku č. 19 uchazeče **WALER, spol. s r.o.**

Při posouzení nabídky č. 19, uchazeč **WALER, spol. s r.o.**, komise zjistila, že uchazeč č. 19 nesplňuje požadavek zadavatele na minimální úroveň technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ, určenou zadavatelem v souladu s ust. § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, neboť součástí jeho nabídky nebyly doklady o tom, že splnil zakázky shodné s předmětem veřejné zakázky nebo obdobné (tj. **vodohospodářské** stavební práce) s cenou alespoň 7 mil. Kč alespoň dvěma zákazníků v posledních 5 letech v té části veřejné zakázky, kterou zadavatel neumožnil plnit subdodavatelsky. Uchazeč **WALER, spol. s r.o.** neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu požadovaného zadavatelem, když nepředložil smlouvu uzavřenou se subdodavatelem v souladu se zadávacími podmínkami, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. d) ZVZ.

Zadavatel definoval v čl. 7.4.2. ZD v souladu s ust. § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ kvalifikační předpoklad tak, že technické kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který prokáže, že splnil zakázky shodné s předmětem veřejné zakázky nebo obdobné (tj. **vodohospodářské** stavební práce) s cenou alespoň 7 mil. Kč alespoň dvěma zákazníků v posledních 5 letech.

Současně zadavatel v čl. 14.1. smlouvy o dílo s odkazem na čl. 13.1. ZD v souladu s ust. § 44 odst. 6 ZVZ stanovil, že vybraný uchazeč jako zhotovitel je povinen zhotovit dílo dle čl. 2 smlouvy o dílo v rozsahu SO 02-61 dešťová kanalizace v ul. Modřická **sám**, tj. silami zaměstnanců činných pro něj v pracovním poměru nebo na základě dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, tj. nikoliv subdodavatelsky.

Uchazeč **WALER, spol. s r.o.** prokazoval **předmětný** technický kvalifikační předpoklad referenčním listem stavby, vydaným BVaK, a.s., ředitelem technické sekce P. Šindlerem, ze dne 2.8.2011 osvědčením o

řádném splnění stavebních prací, vydaným PVS a.s., generálním ředitelem O. Novotným, ze dne 4.1.2011, referenčním dopisem, vydaným VAK, a.s. Pardubice, Ing. J. Sedlákem, ředitelem společnosti, ze dne 1.3.2010, a osvědčením objednatele o řádném plnění stavebních prací, vydaným Hl.m. Prahou, ředitelem odboru Ing. J. Tomanem, ze dne 16.3.2010, přičemž tyto dokumenty byly dílem vydány obchodní společnosti Metrostav a.s., se sídlem Praha 8, Koželužská 2246, PSČ 180 00, IČ 000 14 915 (první dva uvedené), a dílem sdružením, jejichž členem byla **obchodní společnost** Metrostav a.s. (dva posledně uvedené).

Současně uchazeč **WALER, spol. s r.o. předložil smlouvu o uzavření budoucí smlouvy s obchodní společností** Metrostav a.s., jež je smlouvou se subdodavatelem ve smyslu ust. § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ, a dále uchazeč **WALER, spol. s r.o. definoval ve své nabídce, že hodlá provést subdodavatelsky** SO 02-63 přeložka plynovodu, a to právě **obchodní společností** Metrostav a.s.

Ust. § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ kromě jiného stanoví, pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. d) ZVZ (tj. právě technické kvalifikační předpoklady) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň **v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. d) ZVZ.**

Vzhledem k tomu, že zadavatel neumožnil plnění části veřejné zakázky subdodavatelsky, neumožnil eo ipso ve vztahu k této části veřejné zakázky ani prokazování kvalifikačních předpokladů „subdodavatelsky“. Touto částí veřejné zakázky je SO 02-61 dešťová kanalizace v ul. Modřická, která (vedle SO 02-62 přeložka vodovodu) nepochybně patří do kategorie **vodohospodářské** stavební práce.

Uchazeč **WALER, spol. s r.o.** proto nemůže splnit předmětný kvalifikační předpoklad subdodavatelsky, protože ani tuto část plnění veřejné zakázky (SO 02-61 jako vodohospodářské stavební práce) nemůže věcně plnit subdodavatelsky. Uchazeč **WALER, spol. s r.o.** neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu požadovaného zadavatelem, když nepředložil smlouvu uzavřenou se subdodavatelem v souladu se zadávacími podmínkami, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. d) ZVZ.

Z důvodu nesplnění uchazečem WALER, spol. s r.o. minimální úrovně technického **kvalifikačního předpokladu ve smyslu ust. § 56 odst. 3**

písm. a) ZVZ, určenou zadavatelem v souladu s ust. § 56 odst. 5 písm. c) ZVZ, komise nabídku č. 19 uchazeče WALER, spol. s r.o. vyřadila a doporučila zadavateli, aby ve smyslu ust. § 76 odst. 6 ZVZ bezodkladně vyloučil uchazeče WALER, spol. s r.o. z účasti v zadávacím řízení.

Hodnotící komise při posuzování nabídky č. 19, uchazeč **WALER, spol. s r.o.**, zjistila skutečnost, kterou posoudila jako nejasnost nabídky ve smyslu ust. § 76 odst. 3 ZVZ.

Nejasnost nabídky č. 19 uchazeče **WALER, spol. s r.o.** hodnotící komise spatřuje v tom, zda položka č. 65, Trouba železobetonová hrdlová TZH-Q 1000/2500 CV 360⁰, dle soupisu dodávek a prací pro SO – 02-61 dešťová kanalizace v ul. Modřická, splňuje požadavky projektové dokumentace pro provedení stavby, zpracované společností SUDOP BRNO, spol. s r.o. pod č. X401-01-0113.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotící komise požádala uchazeče **WALER, spol. s r.o.**, aby specifikoval výrobce, rok výroby a typ uchazečem v jeho nabídce naceněných trub železobetonových hrdlových TZH-Q 1000/2500 CV 360⁰ tak, aby mohla posoudit, zda tyto trouby splňují požadavky projektové dokumentace pro provedení stavby, zpracované společností SUDOP BRNO, spol. s r.o. pod č. X401-01-0113.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče **WALER, spol. s r.o.** přípisem ze dne 14.5.2013, doručeným téhož dne, aby ve lhůtě tří pracovních dnů od doručení písemně vysvětlil nabídku co do výše uvedených nejasností.

Uchazeč **WALER, spol. s r.o.** na výzvu hodnotící komise, aby ve lhůtě tří pracovních dnů od doručení písemně vysvětlil nabídku co do výše uvedených nejasností, doručil písemné vysvětlení nabídky hodnotící komisi dne 16.5.2013.

Hodnotící komise uzavřela, že uchazeč **WALER, spol. s r.o.** splnil svou povinnost dle ust. § 76 odst. 3 ZVZ.

Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodů mimořádně nízké nabídkové ceny.

Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění:

Soutěžní dialog, jednací řízení s uveřejněním ani jednací řízení bez uveřejnění zadavatel nepoužil.

Poznámka zadavatele:

Zadavatel přistoupil k dodatečnému uveřejnění písemné zprávy zadavatele z důvodu administrativního nedopatření po ukončení zadávacího řízení nezveřejněním písemné zprávy zadavatele na profilu zadavatele dle § 85 odst. 4.

V Moravanech dne 7. 7. 2016

.....
za zadavatele
RNDr. Marie Barešová, starostka
v.z Bc. Helena Kadlečíková, místostarostka