

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

Č.j.:
JMK 168049/2011

Sp.Zn.:
S-JMK 168049/2011 OŽP-Bu

Vyřizuje /linka
Ing. Michal Boušek/2215

Vyhotoveno dne:
27. 1. 2012

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3/5, jako odvolací orgán - vodoprávní úřad příslušný podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, rozhodl v odvolacím řízení vedeném ve věci odvolání o odvolání pana Františka Kašpárka, bytem Střední 52, Moravany, 664 48, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Ludmilou Krejčí, advokátkou AK Brno, Starobrněnská 13, Brno, 602 00, proti rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí vyhotoveného dne 21.9.2011, pod č.j. OŽP/11014-11/1423-2011/SKR, o žádosti Obce Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany, IČ: 00282120, ve věci dodatečného povolení stavby pod názvem „Vodovod v lokalitě Pod Novosady II v k.ú. Moravany u Brna“, takto:

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí vyhotovené dne 21.9.2011, pod č.j. OŽP/11014-11/1423-2011/SKR

se ruší

a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Obec Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany, IČ: 00282120

ODŮVODNĚNÍ:

Rozhodnutím Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí vyhotoveným dne 21.9.2011, pod č.j. OŽP/11014-11/1423-2011/SKR (dále i napadené rozhodnutí), bylo rozhodnuto o žádosti Obce Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany, IČ: 00282120, ve věci dodatečného povolení stavby pod názvem „Vodovod v lokalitě Pod Novosady II v k.ú. Moravany u Brna“, v kraji Jihomoravském, okrese Brno – venkov, obci Moravany, na pozemcích p.č. 1423/1, 1417/1, 1423/3, 1423/4, 457/81, 457/82, 457/85, 457/32, 457/34, 457/63, v k.ú. Moravany u Brna, souřadnice JTSK začátek y,x = 601320, 1165875, konec y,x = 601400, 1165910, č.h.p. 4-15-03-001 a HGR 2241 v tomto rozsahu:

Vodovod

Druh vodovodního řaduvodovod pro veřejnou potřebu
Celková délka řadu279,15 m
Nejmenší jmenovitá světlost.....80
Největší jmenovitá světlost.....100
Materiál.HDPE 110x10, 90x8,2 PE 100 SDR 11

Účel vodního díla : doprava pitné vody.

V rozhodnutí byly pro užívání stavby vodního díla vodovodu podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona stanoveny podmínky pro stavebníka. Dále bylo rozhodnuto o námitkách účastníků řízení. V odůvodnění je uveden postup vodoprávního úřadu první instance v řízení, úvahy, kterými se při rozhodování ubíral a odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení.

Proti výše uvedenému rozhodnutí ze dne 21.9.2011, pod č.j. OŽP/11014-11/1423-2011/SKR, podal odvolání pan František Kašpárek, bytem Střední 52, Moravany, 664 48, (dále i odvolatel) zastoupený na základě plné moci JUDr. Ludmilou Krejčí, advokátkou AK Brno, Starobrněnská 13, Brno, 602 00.

Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno veřejnou vyhláškou dne 11.10.2011 (patnáctý den vyvěšení na úřední desce Městského úřadu Šlapanice). Předmětné odvolání bylo doručeno Městskému úřadu Šlapanice dne 20.10.2011. Jedná se tedy o odvolání podané v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení napadeného rozhodnutí.

Ve výše uvedeném odvolání se zejména uvádí:

Odvolatel nesouhlasí s vypořádáním námitek:

1. Při stavebním řízení nebyl dodržen postup dle Stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a sice stavebník nepředložil souhlas vlastníka pozemku p.č. 457/205 se stavbou čistíčky odpadních vod Čov situovanou na pozemku p.č. 457/45.
2. v obou oznámeních jsou uvedena odlišná parcelní čísla, na kterých má být stavba umístěna, než jsou uvedena v povolení ze dne 26.3.2008, č.j. OŽP/8328-08/2276-2008/SKR. Je naprosto nelogické, aby byla dodatečně povolena stavba, to znamená vlastně schválena stavba, která už stojí, na jiných pozemcích než je uvedeno v rozhodnutí původním. Pokud má být stavba povolena na jiných pozemcích, jedná se o stavbu novou, která nelze dodatečně povolit.
3. Čistírna odpadních vod (Čov) je situována na pozemku parcelního čísla 457/45, který je v zátopovém území v důsledku stavby vodního díla „Moravany - suchý poldr“ v k.ú. Moravany, kat. území Moravany u Brna na pozemcích p.č. 1412/1, 457/3, 457/4, PK 1183. PK 1413 drobný vodní tok Moravanský potok, v ř.km 2,50, č.h.p. 4-15-03-001, HGR 224. v případě, že by došlo k akumulaci povrchové vody, byla by realizovaná stavba Čov zatopena.
4. Stavba Čov není realizovaná v souladu s vyhláškou čís. 137/98 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu ve znění vyhl. č. 491/2006 Sb. a vyhl. čís. 502/2006 Sb., 12, S13. Nebyly posouzeny negativní účinky stavby na životní prostředí. Chybí stanovisko Krajské hygienické stanice JmK.
5. Stavba Čov typ As-vamocomp. 30 - 350 EO. je umístěna 10 m od hranice se sousedním pozemkem p.č. 457/205 což odporuje ČSN 75 6402, která stanovuje minimální vzdálenost od sousedního pozemku 50 m.
6. Stavbu Čov realizovala společnost Archstav development, a.s. Modřická 486/334, 664 48 Moravany na svém vlastním pozemku p.č. 457/45. Realizovaná čistírna odpadních vod kapacitně řeší napojení kanalizace pro rodinné domy, které v této lokalitě Pod Novosady již postavila společnost Archstav development, a.s. Chybí posouzení pro případné napojení kanalizace na Čov z dalších objektů plánované výstavby včetně ověření kapacity realizované Čov.

7. Čistírna odpadních vod na pozemku p.č. 457/45 není zkolaudovaná, nebyl vydán kolaudační souhlas, přesto je v provozu, což hrubým způsobem odporuje ustanovení Stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Dne 18.7.2011 odvolatel své námitky doplnil v reakci na další veřejnou vyhlášku, kterou bylo reagováno na námitku ohledně parcelních čísel, a sice tak, že odbor životního prostředí Městského úřadu Šlapanice oznámil, že parcelní čísla pozemků uvedené v oznámení ze dne 16.3.2011 pod č.j. OŽP/10266-11/2276-2008/SKR byly nesprávně uvedeny na základě již neaktuálních podkladů. Dále je zde uvedeno, že vzhledem ke skutečnosti, že část vodovodu vybudovaná firmou Archstav development, a.s., byla převedena do majetku Obce Moravany, některé pozemky byly tak uvedeny v původním oznámení nadbytečně. Odvolatel namítá, že takový pokus o zhojení vad není možný. V prvé řadě stále existuje rozpor v tom, že ČOV stojí na jiných pozemcích než, na kterých dle povolení má stát.

Navíc není důležité, zdali jsou předmětné pozemky ve vlastnictví obce nebo společnosti Archstav development, a.s., protože v obou případech musí být v povolení uvedena všechna parcelní čísla, na kterých stavba-vodní dílo stojí, a především stavba-vodní dílo musí i fakticky stát na pozemcích, které jsou označeny v povolení. Odvolatel dále uvádí, že námitkám nebylo napadeným rozhodnutím vyhověno, a sice s následujícím odůvodněním. S námitkou č. 1, že nebyl předložen souhlas vlastníka sousedního pozemku, se správní orgán vypořádal tak, že dle stavebního zákona toto není vyžadováno k dodatečnému povolení stavby. Tento argument považuje odvolatel za nepravdivý, neboť dle ustanovení § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., je nutné, aby stavebník předložil podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení. Odvolatel uvádí, že nelze selektovat, které podklady předkládat a které nikoliv, a že i kdybychom přistoupili na argumentaci správního orgánu, je absurdní, aby vada nepředložení souhlasu byla takto zhojena v řízení o dodatečném povolení stavby, když tento souhlas nebyl předložen v řízení původním. Jak bylo vyřčeno i v rozhodnutí Krajského soudu v Brně v tomto případě, rozsudkem ze dne 30.9.2011, č.j. 31 Ca 110/2009-71 nikdo se nemůže dovolávat nezákonnosti, kterou sám způsobil.

Dále odvolatel uvádí, že s námitkou č. 2 ohledně rozdílných parcelních čísel se správní orgán opět vyrovnal tím, že stavba je již ve vlastnictví obce. V tomto rozhodnutí je uvedeno dokonce, *Námitky k umístění stavby, jako jsou odlišná parcelní čísla jsou irelevantní jelikož současně s tímto řízením probíhá řízení o dodatečném povolení stavby „Vodovod v lokalitě Pod Novosady v k.ú. Moravany u Brna kterou vybuodoval Archstav development, a.s., ale je již v majetku obce Moravany. František Kašpárek porovnává dvě již zcela odlišná řízení. Stavba vodovodního řadu jde tudíž i po odlišných pozemcích jako předmětná dodatečně povolovaná dešťová kanalizace a splašková kanalizace s Čov. Proto v obou oznámeních o zahájení řízení dodatečných povoleních jsou odlišná parcelní čísla.“* Odvolatel znovu uvádí, že tento argument je naprosto absurdní, neboť je úplně jedno, kdo je vlastníkem, ale v každém rozhodnutí musí být přesně vymezena parcelní čísla, na kterých stavba stojí. Pokud se stavba dodatečně povoluje a obě řízení jsou v režimu řízení o dodatečném povolení, musí být tato stavba na stejných pozemcích, jinak se jedná o stavbu novou, kterou nelze povolit v řízení o dodatečném povolení. S ostatními mými námitkami se správní orgán nevypořádal s tím, že se jedná o námitky vztahující se k jinému řízení. Odvolatel trvá na tom, že byly nezákonně obejity jeho práva, zejména tím, že nebyl předložen souhlas vlastníka sousedního pozemku. Vlastnictví je nedotknutelné, a proto si myslím, že absence souhlasu nemůže být zhojena v řízení o dodatečném povolení stavby.

Potud námitky odvolatele.

Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí, provedl k podanému odvolání příslušné kroky dle ust. § 88 správního řádu a předložil své jednací spisy daného případu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jako věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, dne 29.11.2011.

Odvolací orgán přezkoumal obsah jednacích spisů daného případu, včetně vlastního odvolání a odvoláním napadeného rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy a správnosti v rozsahu námitek podaných v odvolání (viz ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu).

K námitkám odvolání uvádí zdejší vodoprávní úřad následující:

K námitce č. 1 odvolání se zdejší vodoprávní úřad ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí a uvádí, že stavební zákon nepředepisuje předložit souhlas vlastníků pozemků sousedících se stavbou. Souhlas vlastníka sousedního pozemku, na kterém stavba provedena není, není povinnou součástí žádosti o stavební povolení. Navíc se námitka týká čistírny odpadních vod, která není předmětem tohoto řízení.

K námitce č. 2 odvolání se zdejší vodoprávní úřad ztotožňuje s odůvodněním napadeného rozhodnutí a uvádí, že v průběhu řízení byly přečíslovány pozemky a vodoprávní úřad správně povolil stavbu na pozemcích s aktuálním číslováním k době vydání rozhodnutí. To že v původním povolení Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí, vyhotoveným dne 26.3.2008, sp. zn. OŽP/8328-08/2276-2008/SKR, ve věci povolení stavby splaškové a dešťové kanalizace, lokální ČOV v lokalitě Pod Novosady II v k.ú. Moravany u Brna (výrok II stavební povolení) jsou uvedeny pozemky se starým číslováním platným ke dni 26.3.2008, které bylo později změněno, nemá na správnost a zákonnost napadeného rozhodnutí vliv a není překážkou vydání dodatečného stavebního povolení na pozemcích, na kterých je stavba skutečně postavena.

K námitkám č. 3 až 7 souhlasí odvolací orgán s argumentací vodoprávního úřadu první instance uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí, na něž odkazuje, tedy s tím, že nesměřují do tohoto řízení, jehož předmětem je dodatečné povolení stavby „Vodovod v lokalitě Pod Novosady II v k.ú. Moravany u Brna“ v rozsahu uvedeném výše.

Odvolací orgán zjistil z předložených jednacích spisů daného případu, že vodoprávní úřad první instance nepostupoval zcela správně, když jednoznačně neuvedl, kdy bylo ukončeno dokazování v řízení a do kdy se mohou účastníci vyjadřovat k podkladům pro vydání rozhodnutí. Smyslem ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je poskytnout účastníku správního řízení možnost prezentovat správnímu orgánu své stanovisko k důkazním prostředkům, které správní orgán shromáždil ve správním řízení. Pokud se má účastník právo vyjádřit ke všem podkladům rozhodnutí, pak bude výkon tohoto práva vázán na moment, kdy ve správním spise budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí. Jak již judikováno Nejvyšším správním soudem „Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno, z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2003, č. j. 7 A 112/2002 - 36, č. 303/2004 Sb. NSS).

Vodoprávní úřad první instance tedy v dalším řízení oznámí, že ukončil dokazování a stanoví, do kdy se účastníci mohou vyjádřit k podkladům. V případě, že nějaká vyjádření obdrží, řádně je v odůvodnění rozhodnutí vypořádá.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí je konečné.



Ing. Bc. Anna Hubáčková, v.r.
vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Ing. Michal Boušek

Rozdělovník:

I. Účastníci řízení - § 27 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou)

- Obec Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany

II. Účastníci vodoprávního řízení - § 27 odst. 2 správního řádu (uvědomění veřejnou vyhláškou)

- Brněnské vodárny a kanalizace a.s., Hybešova 254/16, Brno, 657 33
- Archstav development, a.s. , Modřická 486/34, 664 48 Moravany
- Archus, s.r.o., Střední 26/54, 664 48 Moravany
- B.D. development, s.r.o., Příkop 838/6, 602 00 Brno
- Ing. Milan Kresa, Luční 355/9, 664 48 Moravany
- MUDr. Gabriel Varga, Ruskov 361, 044 19, Košice, Slovensko
- Lenka Vargová, Elišky Přemyslovny 638/59, 625 00 Brno
- Ing. Rostislav Kolouch Ph.D., Rybářská 147/24, 603 00 Brno
- Ing. Tatjana Kolouchová, Rybářská 147/24, 603 00 Brno
- Mgr. Pavla Pokorná, Veselá 237/37, 602 00 Brno
- PaedDr. Jiří Valášek, Babičkova 119/32, 613 00 Brno
- Ing. Naděžda Valášková, Babičkova 119/32, 613 00 Brno
- Ing. Martin Vinter, Na Vyhlídce 533/51, 664 48 Moravany
- Martin Klika, U Hřiště 229/9, 625 00 Brno
- Petra Kliková, Na vyhlídce 533/51, 664 48 Moravany
- Ondřej Tomiška, Výprachtice 378, 561 34 Výprachtice
- Lenka Trávníčková, Juliánovské nám. 3848/1 636 00 Brno
- Anna Zajíčková, Horní Heřmanice 68, 561 33 Horní Heřmanice
- Mgr. Radomír Hanák, Bohuslava Martinů 728/66, 602 00 Brno
- Jana Hanáková, Bohuslava Martinů 728/66, 602 00 Brno
- Eva Havránková, Jihlavská 196/1, 664 41 Troubsko
- Zdeněk Mífek, Kotlanova 2158/6 628 00 Brno
- Lenka Krbková, V Uliče 84/12, 664 48 Moravany
- Roman Mezírek, K Vrbičkám 675/12, 664 48 Moravany
- René Sýkora, K Vrbičkám 675/12, 664 48 Moravany
- Jana Sýkorová, K Vrbičkám 675/12, 664 48 Moravany
- Aleš Dohnal, Želatovská 550/36, 750 02 Přerov
- MUDr. Markéta Hulová, Na Vyhlídce 528/22, 664 48 Moravany
- Lenka Kročová, K Vrbičkám 673/12, 664 48 Moravany
- Ing. Jiří Pokorný, Veselá 237/37, 602 00 Brno
- Petr Juračka, K Vrbičkám 672/12, 664 48 Moravany
- Monika Juračková, K Vrbičkám 672/12, 664 48 Moravany
- Ing. Luboš Flídr, Blažovická 1351/11, 627 00 Brno
- Ing. Pavlína Flídrová, K Vrbičkám 671/12, 664 48 Moravany
- Ing. Václav Volejník, K Vrbičkám 670/12, 664 48 Moravany
- MUDR. Ivona Volejníková, K Vrbičkám 670/12, 664 48 Moravany
- František Kašpárek, Střední 52, 664 48 Moravany (zastoupený na základě plné moci JUDr. Ludmilou Krejčí, advokátkou AK Brno, Starobrněnská 13, 602 00 Brno

III. Dotčené orgány

- Krajská hygienická stanice JmK, Jeřábkova 4, Brno, 60200
- Hasičský záchranný sbor JmK, Krajské ředitelství, Zubatého 1, Brno 614 00
- Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, pracoviště Brno, Opuštěná 9/2, Brno 656 70
- Obecní úřad Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany

Dále se doručí:

Obecní úřad Moravany, Střední 28, 664 48 Moravany

(Obec Moravany se žádá o vyvěšení veřejné vyhlášky po dobu 15-ti dní na úřední desce.)

MěÚ Šlapanice, OŽP, pracoviště Brno, Opuštěná 9/2, Brno 656 70 (příloha spis)

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
708 88 337	CZ70888337	541 651 111	541 651 209	bousek.michal@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz