

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 116081/2019

Sp. zn.: S - JMK 40713/2019/OÚPSŘ

Brno 8.8.2019

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Šlapanice, pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno, odbor výstavby, stavební úřad (dále jen „SÚ“), vydal územní rozhodnutí č. 75/2018, sp.zn. OV/18654-2017/UHN, č.j. OV-ČJ/40177-17/JAN, ze dne 2.11.2018, kterým vydal podle § 92 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění územní rozhodnutí o umístění stavby „Cyklostezka Moravany“ na pozemcích parc. č. 457/160, 457/166, 457/168, 457/178, 471, 472, 730/168, 1200/1, 1200/21, 1209/2, 1234/1, 1237, 1238, 1257, 1258, 1264, 1278/19, 1278/21, 1413, 1417/1, 1417/2, 1491/3, 1494/2, 1496 a 1497 vše k.ú Moravany u Brna). Stavba sestává z objektů SO 101 Účelová komunikace D4-01, SO 102 Účelová komunikace D41-01, SO 103 Účelová komunikace D46-01. Žádost podala Obec Moravany, IČ 00282120, Vnitřní č.p. 49/18, 664 48 Moravany u Brna.

Proti rozhodnutí č. 75/2018, sp.zn. OV/18654-2017/UHN, č.j. OV-ČJ/40177-17/JAN, ze dne 2.11.2018 podali u Městského úřadu Šlapanice společné odvolání Josef Malý ml., nar. 16.6.1981, bytem U Rybníka 350/16, Silvie Malá, nar. 25.5.1973, bytem u Břízy 481/1, Jarmila Šmídová, nar. 13.11.1967, bytem u Břízy 480/2, Jaroslava Malá, nar. 26.2.1949, bytem U Rybníka 350/16 a Josef Malý, nar. 21.3.1946, bytem U Rybníka 350/16, všichni Moravany a všichni zast. Mgr. Petrou Hrachy, advokátkou, advokátní kancelář Brno, Cihlářská19, PSČ 602 00. Další odvolání stejného obsahu podali společně Vlastimil Kříž, nar. 28.8.1950 a Hana Křížová, nar. 1.12.1953, oba bytem Slunná 296/19, Moravany a samostatně Ing. Trčka Pavel, nar. 29.6.1948, Brněnská 507, Modřice, Anna Mesárošová, nar. 25.3.1965, Za farou 322/2 Moravany, Eliška Lazarová, 12.5.1968, Slunná 306/15 Moravany, Marie Slouková, nar. 7.7.1940, Střední 14/36, Moravany, Věra Turková, nar. 4.8.1951, Střední 15/38 Moravany, Vlasta Servusová, nar. 1.12.1947, Školní 307/4 Moravany a Ladislav Fligl, nar. 15.8.1977, K Pegasu 642/23A, Moravany.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále KrÚ) jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „SŘ“), jehož působnost je založena ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, je podle ustanovení § 89 odst. 1 SŘ příslušným odvolacím orgánem.

KrÚ po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 SŘ rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) SŘ takto:

Rozhodnutí č. 75/2018, sp.zn. OV/18654-2017/UHN, č.j. OV-ČJ/40177-17/JAN, ze dne 2.11.2018 se

ruší

a věc se vrací k novému projednání a rozhodnutí správnímu orgánu I. stupně.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 SŘ je Obec Moravany, IČ 00282120, Vnitřní č.p. 49/18, 664 48 Moravany u Brna.

Odůvodnění:

Dne 1.1.2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Obec Moravany podala žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby „Cyklostezka Moravany“ u MěÚ Šlapanice dne 15.3.2017. Podle bodu 10., Čl. II Přejícná ustanovení, zákona č. 225/2017 Sb. platí, že správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů; protože odvolací řízení činí s řízením na prvním stupni jeden celek, postupoval KrÚ ve smyslu citované právní úpravy a napadené rozhodnutí přezkoumával ve smyslu zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném a účinném do 31.12.2017 (dále jen „SZ“).

Josef Malý ml., Silvie Malá, Jarmila Šmídová, Jaroslava Malá, Josef Malý, Vlastimil Kříž, Hana Křížová, Ing. Trčka Pavel, Anna Mesárošová, Eliška Lazarová, Marie Slouková, Věra Turková, Vlasta Servusová a Ladislav Fligl, účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) SZ, jejichž vlastnické právo k sousednímu pozemku může být přímo dotčeno, obdrželi rozhodnutí č. 75/2018, sp.zn. OV/18654-2017/UHN, č.j. OV-ČJ/40177-17/JAN, ze dne 2.11.2018 (dále jen rozhodnutí ze dne „2.11.2018“) dne 7.12.2018 prostřednictvím veřejné vyhlášky, stejně jako ostatní odolatelé. Josef Malý ml., Silvie Malá, Jarmila Šmídová, Jaroslava Malá, Josef Malý, podali proti tomu rozhodnutí odvolání prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Petry Hrachy, advokátky, dne 13.12.2018. Vlastimil Kříž a Hana Křížová, podali společné odvolání 17.12.2018. Samostatně podali svá odvolání Ing. Trčka Pavel dne 17.12.2018, Anna Mesárošová dne 17.12.2018, Eliška Lazarová 17.12.2018, Marie Slouková 17.12.2018, Věra Turková 17.12.2018, Vlasta Servusová 17.12.2018 a Ladislav Fligl 17.12.2018. Všechna odvolání byla posouzena jako odvolání řádná.

Podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Cyklostezka Moravany“ u MěÚ Šlapanice dne 15.3.2017 bylo pro stavbu cyklostezky zahájeno územní řízení, vedené SÚ pod sp.zn. OV/18654-2017/UHN. KrÚ upozorňuje, že „Vegetační úpravy“ neměly být uvedeny ve výroku rozhodnutí. Opatřením č.j. OV-ČJ/48050-17/UHN ze dne 3.4.2017 vyzval SÚ žadatele k doplnění žádosti a usnesením č.j. OV-ČJ/48051-17/UHN ze dne 3.4.2017 zahájené řízení za tím účel přerušil. Opakovaně tak SÚ učinil následným opatřením a usnesením ze dne 9.5.2018. Opatřením č.j. OV-ČJ/47760-17/UHN ze dne 19.4.2017 bylo všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům veřejnou vyhláškou oznámeno zahájení řízení ve věci v rámci kterého současně SÚ upustil od ústního jednání a stanovil, že se účastníci řízení mohou do 15 dnů od doručení řízení uplatnit do řízení své námítky a že dotčené orgány mohou v stejné lhůtě uplatnit závazná stanoviska. Do řízení tak byly uplatněny účastníky řízení námítky 3.5.2017. Dne 6.9.2017 byla projektantem doplněna o podklady požadované SÚ. Opatřením SÚ č.j. OV-ČJ/180133-17/JAN ze dne

11.12.2017 oznámil SÚ veřejnou vyhláškou pokračování v řízení s tím, že na den 19.1.2018 nařídil ústní jednání a účastníky řízení a dotčené orgány poučil, že ve stejné lhůtě mohou uplatnit své námítky a závazná stanoviska. Podle dalších dokladů doložených ve spise SÚ usnesením č.j. OV-ČJ/60490-18/JAN ze dne 9.5.2018 řízení přerušil na 60 dnů a k doplnění žádosti o dořešení přístupu na zemědělské pozemky sousedící s plánovanou cyklostezkou. Odvolání KrÚ nebylo předloženo, avšak s ohledem na uplynutí lhůty, zrušení rozhodnutí ve věci a vrácení k novému projednání věci uvádí, že o usnesení je bezpředmětné rozhodovat. Opatřením č.j. OV-ČJ/93114-18/JAN ze dne 26.6.2018 nazvaném oznámení vyrozuměl SU účastníky řízení ve smyslu § 36 odst. 3 SŘ. SÚ stejně tak učinil opatřením č.j. OV-ČJ/93114-18/JAN ze dne 16.7.2018. Dne 13.8.2018 obdržel MěÚ Šlapanice vyjádření některých účastníků řízení stejného znění s tím, že umístěním cyklostezky bude znehodnocen přístup a příjezd k pozemkům, v některých případech bude dokonce znemožněn. Ve věci bylo vydáno rozhodnutí ze dne 2.11.2018, proti kterému byla podána již výše uvedená odvolání. Poté postupoval ve smyslu § 86 odst. 2 SŘ a následně odvolání spolu se spisem a předávací zprávou zaslal KrÚ.

Povinností odvolacího orgánu, založenou § 89 odst. 2 SŘ, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí odvolací orgán přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Jestliže odvolací orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v § 90 odst. 1 SŘ.

Ustanovení § 82 odst. 1 SŘ stanoví, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, dle odst. 2 téhož ustanovení musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí s právními předpisy. Z podaných odvolání lze soudit, že směřují proti rozhodnutí SÚ ze dne 2.11.2018 a je z nich zřejmé, v čem odvolatelé spatřují nezákonnost rozhodnutí.

Ve společném odvolání ze dne 13.12.2018, podaném odvolateli v zast. Mgr. Petry Hrachy, advokátky, je nezákonnost rozhodnutí ze dne 2.11.2019 odůvodněna námitkami obsaženými v bodu II., shrnutými v bodu III. tak, že napadené rozhodnutí není správné a souladné se zákonem, že umístěním cyklostezky je zabráněno řádnému přístupu k zemědělským pozemkům, které tak nebude možno obdělávat a kdy tak jsou porušeny zákonné zásady ochrany zemědělského půdního fondu a požadavky na využití území, na využívání pozemků a umístění staveb, kdy záměr zhoršuje kvalitu prostředí a hodnoty v daném území.

Obsáhle je daná problematika odůvodněna v bodu II. uvedeného odvolání. K tomu je zejména konstatováno, že již v průběhu řízení (podání ze dne 3.5.2017 a 13.8.2018) bylo namítáno v některých případech dokonce znemožnění přístupu a příjezdu k zemědělsky obdělávaným pozemkům v jejich vlastnictví či vlastnictví jiných subjektů. Dále se uvádí, že přístup je již dnes komplikován a omezen zbudovanými protipovodňovými průlehy atd. přičemž SÚ se s jejich námitkami vypořádal pouze tím, že se stávající stav přístupu nemění a teprve technické řešení příp. dopravní značení, týkající se daného záměru může situaci ovlivnit, což je ale věci stavebního řízení.

Dle odvolání jsou závěry SÚ nesprávné, není pravdou, že umístěním stavby se přístup nemění a cyklostezka je přímo ze zákona o pozemních komunikacích svojí povahou a účelem komunikací, na kterou není povolen vjezd motorovým vozidlům, již rozhodnutím o umístěním je umožněno takovou stavbu umístit a žadatel nebude povinen ji např. dimenzovat pro vjezd, přejezd těžkou technikou nutnou pro obdělávání půdy.

Obsah a dopad uvedených námitek do řízení spojili odvolatelé s otázkou porušování zákonné zásady ochrany zemědělského půdního fondu - dále jen „ZPF“ (např. při odnětí povinnosti co nejméně narušovat

organizaci ZPF, síť zemědělských účelových komunikací, při umístování liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování ZPF atd.). Je namítáno, že SÚ se s takovou problematikou vypořádal odkazem na vydaná závazná stanoviska orgánu životního prostředí – dále též „ŽP“, ze kterých vyplývá, že tento orgán záměr řádně posoudil. S tím ale odvolatelé vyslovili zásadní nesouhlas, který následně podrobněji rozvedli vůči jednotlivým stanoviskům. Zdůvodnili, že orgán ŽP na úseku ochrany ZPF se nezabýval širšími vztahy v okolí, že dojde k narušení a zabránění řádného obhospodařování půdy v lokalitě a že jak orgán ŽP tak následně i SÚ záměr ve smyslu ochrany ZPF naprosto neposoudily ačkoliv otázka přístupu k zemědělským pozemkům byla stěžejní atp. Je doplněno, že SÚ v této souvislosti přerušil vedené řízení, proti čemuž se žadatel odvolal, to však nebylo nijak řešeno a jedná se tak o chybný a nezákonný postup SÚ.

Ve spojení s námitkami týkajícími se omezení či zamezení přístupu a ochrany ZPF je konstatováno, že cyklostezka je téměř celá umístěna v trase užívané stávající polní cesty ve vlastnictví obce, že tyto polní cesty byly dříve jako orná půda součástí půdních bloků, byly takto i obdělávány, avšak cca před 5 lety byly obcí vypovězeny nájemní smlouvy a vytvořeny tyto cesty. Odvolateli je uvedeno, že konkrétní polní cesta je účelovou komunikací sloužící ke spojení jednotlivých nemovitostí, k jejich obhospodařování spojení s ostatními komunikacemi a k přejezdu těžkou polní technikou, avšak stavby cyklostezky fakticky účelovou komunikaci zruší a zamezí přístupu k orné půdě a k jejímu spravování.

V souvislosti s namítaným nesouhlasem záměru s cíli a úkoly územního plánování odvolatelé zmínili, že dle názoru SÚ je záměr v souladu s platným územním plánem (dále též „ÚP“), s čímž ovšem odvolatelé nesouhlasí. Uvádějí, že v místě, kde má vést cyklostezka, vymezuje ÚP jako plochy zemědělské a s trasou cyklostezky žádný výkres nepracuje ani ÚP nepočítá s odnímáním půdy pro tento účel. Odvolatelé tedy mají za to, že záměr v rozporu s cíli a úkoly ÚP, není umístěn citlivě a umístění cyklostezky se vztahy v území naruší a argument jejího umístění v místě stávajících cest považují tedy za bezpředmětný.

V rámci namítaného rozporu záměru stavby s ust. § 20 vyl. Č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „OPVÚ“), respektive, že umístění stavby zhorší kvalitu prostředí a hodnoty území je zdůrazněno, že zamezením přístupu se zničí hodnoty v území, přesněji řečeno záměr zlikviduje možnost obdělávání půdy. V závěru bodu II. je odkázáno na zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinářské péči s tím že cyklostezky je ve smyslu tohoto zákona oblastí využívanou široko veřejností, což ve svém důsledku zabraňuje ošetřování zemědělských ploch. Odůvodnění SÚ, že již současně je polní cesta veřejností užívána je považováno za nesprávné, s tím, že uvedený zákon přisuzuje cyklostezce speciální ochranu, jak vyplývá ze zákazové značky pro přístup vozidel nad 3,5 t.

V bodu IV je namítáno, že některé pozemky, na kterých má být záměr umístěn, ve vedeném katastru nemovitostí jako komunikace jimi ve skutečnosti nejsou, ale jsou lesními pozemky (poz. parc. č. 1494/2, p.č. 1496 a parc. 1497, což ani orgán životního prostředí ve svých závazných stanoviscích neřeší a stávající polní cesta vede často vedle těchto pozemků.

Samostatně podaná odvolání dalších účastníků řízení ve své podstatě obsahují stejnou problematiku námitek, které jsou podrobněji vyjádřeny již ve shora popsaných námitkách a KrÚ je již proto nebude opakovaně více uvádět.

SÚ v první části odůvodnění napadeného rozhodnutí na stranách 3 – 5 popsal postup v řízení od podání žádosti dne 15.3.2017 do vydání napadeného rozhodnutí. Zejména zmínil, že žádost byla doložena dokumentací ověřenou autorizovanou osobou, provedl přesný výčet závazných stanovisek, vyjádření dotčených orgánů a vlastníků či správců inženýrských sítí i dalších podkladů pro rozhodnutí a

charakterizoval procesní postup správního orgánu v posuzovaném prvoinstančním řízení. Zde zejména zmínil opatření, kterým uvědomil účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení správního řízení, o úkonech kterými žadatele vyzýval k doplnění žádosti či dalších podkladů pro rozhodnutí vypluvších z průběhu řízení, o úkonech, kterými bylo řízení za tím účelem přerušováno či oznamováno pokračování v řízení, o poučení a součinnosti účastníků řízení, podávání jejich námitek či projednání věci atd. (viz též již stručné charakterizování důležitých okolností správního řízení uvedené již v tomto odůvodnění výše). V podrobnostech KrÚ odkazuje na příslušné odůvodnění rozhodnutí SÚ ze dne 2.11.2018. V této části svého odůvodnění SÚ také podrobněji vyhodnotil stanovení okruhu účastníků řízení.

Na stranách č. 5 – 10 rozhodnutí ze dne 2.11.2018 SÚ podrobně popsal námítky podané účastníky řízení dne 3.5.2017, 13.8.2018 a doplnění námitek ze dne 20.8.2018. Z odůvodnění SÚ provedeného v této části je patrné, jakým způsobem byly námítky pojednány a hodnoceny, tj., jakým způsobem se k nim správní orgán vyjádřil. Názor odvolatelů na projednání námitek SÚ, vlastně i nedostatky spatřované v tomto smyslu odvolateli, jsou vyjádřeny v námitkách podaných odvoláních a jejich podstata byla stručně shrnuta a vylíčena KrÚ v předchozí části tohoto odůvodnění.

Poté se SÚ věnoval odůvodnění souladu požadovaného záměru s požadavky § 90 SZ. Zde k zákonnému požadavku obsaženému v písm. a) cit. ustanovení SÚ odůvodnil, že navrhované umístění koresponduje umístění stavby koresponduje s vedením trasy cyklostezky od suchého poldru do území kolem říčky Bobravy stejně jak je vymezeno v platném Územním plánu obce Moravany, a tedy umístění a uspořádání stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací obce.

K požadavku zakotvenému v písm. b) § 90 SZ, tj. zda záměr je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, SÚ bez dalšího odůvodnění konstatoval, že stavba svým charakterem nenarušuje architektonickou a urbanistickou hodnotu v území.

V rámci písm. c) § 90 SZ, posouzení souladu záměru s požadavky SZ a jeho právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území SÚ uvedl, že zejména z hlediska § 23 písm. a) vyhlášky OPVÚ je stavba napojena na veřejnou pozemní komunikaci, svými parametry a způsobem připojení vyhovuje požadavkům bezpečného užívání plynulého provozu což osvědčuje vyjádření Policie ČR a účelem a charakterem splňuje požadavky na dopravní obslužnost, což není dále blíže specifikováno a požární bezpečnost, což je dokumentováno odkazem na souhlasné závazné stanovisko příslušného dotčeného orgánu.

V případě požadavku písm. c) § 90 SZ SÚ zmínil, že stavba navazuje na veřejnou dopravní infrastrukturu zajišťující dopravní obslužnost a k požadavku písm. e) téhož ustanovení odůvodnil, že byla vydána kladná stanoviska dotčených orgánů, jejichž vzájemný soulad zajistil SÚ tím, že jejich podmínky pro umístění stavby zahrnul do podmínek rozhodnutí.

K úvahám, ze kterých KrÚ při hodnocení napadeného rozhodnutí ze dne 2.11.2018 vycházel a kterými se řídil při hodnocení jeho souladu se zákonem se uvádí:

Napadeným rozhodnutím bylo v podle § 92 odst. 1 SZ rozhodnuto o žádosti Obce Moravany, podané u MěÚ Šlapanice, ve které bylo požádáno o vydání územního rozhodnutí pro novou stavbu „Cyklostezka Moravany“. Vlastní stavba je v žádosti a ve výrokové části rozhodnutí podle projektové dokumentace blíže charakterizována objekty SO 101, SO 102, SO 103 jako liniová stavba, pozemní komunikace, jejímž hlavním

účelem je zajištění bezpečné cesty pro pěší a cyklisty, která by plnila především dopravní funkci a umožňovala by obyvatelům obce využít jízdní kolo jako dopravní prostředek při cestě do škol a do zaměstnání. Jedná se o realizaci asfaltových vrstev trasovaných na stávajících nezpevněných polních a lesních cestách s využitím bezpečných koridorů, splňujících požadavky na atraktivní relativně přímé a sklonově nenáročné propojení.

Dle § 76 odst. 1 SZ lze umisťovat stavby v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Ve smyslu § 79 odst. 2 SZ nelze posuzovanou stavbu zahrnout mezi stavby, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Procesní postup v územním řízení je určen především § 87 odst. 1 SZ a příslušnými ustanoveními SŘ (hlava II-VII SŘ). Po provedených zjištěních v odvolacím řízení nebyly však, též s ohledem na další postup v řízení, některé v řízení i podaném odvolání namítané skutečnosti, vyhodnoceny jako zásadním pro nezákonnost rozhodnutí ze dne 2.11.2018, pro jeho zrušení a vrácení věci SÚ k novému projednání a rozhodnutí.

V posuzovaném případě jsou důležité, též s ohledem na podstatu odvolacích námitek, které jsou i jádrem námitek uplatňovaných v řízení, skutečnosti, vztahující se především k ustanovením § 4, § 89 a § 90 vše SZ a k § 136 a 149, obě ust. SŘ.

Podle § 4 odst. 2 SZ orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, jak tomu bylo i v daném případě. Dotčené orgány vydávají ve smyslu písm. a) téhož ustanovení závazná stanoviska pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle SZ, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak a v následné písm. b) je určeno, že stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jejichž obsah jsou závazná pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy podle tohoto zákona. (Dle uvedeného ustanovení posuzuje soulad záměrů výstavby nebo změny stavby s územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje stavební úřad příslušný k vedení územního řízení, který závěry svého posouzení formuluje v územním rozhodnutí.)

Podle § 89 odst. 1 SZ závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 SŘ uplatněna nejpozději při ústním jednání a jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 SZ uplatněna ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

Podle § 90 písm e) SZ v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Ustanovením § 136 SŘ je v odst. 1 dáno, že dotčenými orgány jsou dle písm. a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a dle písm. b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1 SŘ) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu. Podle odstavce třetího dotčené orgány poskytují správnímu orgánu, který vede řízení, všechny informace důležité pro řízení, nebude-li tím porušena povinnost podle zvláštního zákona.

V § 149 odst. 1 SŘ je zakotveno, že závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu a že správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Dále je v odstavci 4 tohoto ustanovení stanoveno, že jestliže odvolání směřuje proti

obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

S ohledem na konkrétní okolnosti posuzovaného řízení lze odkázat na § 8 odst. 2 SŘ, dle kterého správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy.

Z konkrétní posuzované věci, tj. z napadeného rozhodnutí ze dne 2.11.2018, ale i z námitek odvolání je zřejmé, že v předmětném řízení byly jako dotčené orgány začleněny mimo jiné MěÚ Šlapanice, odbor životního prostředí, MěÚ Šlapanice, odbor výstavby, silniční správní úřad – viz výše uvedená ust. § 4 odst. 2 SZ a § 136 odst. 1 a § 149 odst. 1 SŘ. KrÚ bylo zjištěno, že MěÚ Šlapanice, odborem životního prostředí bylo do řízení řádně (§ 89 odst. 1 SZ) doloženo komplexní vyjádření č.j. OŽP-ČJ/92203-16/VID ze dne 27.1.2017 a zejména souhlasná závazná stanoviska č.j. OŽP-ČJ/26934-17/SMM ze dne 27.2.2017 na úseku ochrany přírody a krajiny, č.j. OŽP-ČJ/25435-17/VID ze dne 27.2.2017 dle zákona o lesích a č.j. OŽP-ČJ/27593-17/KAM ze dne 29.3.2017 na ochranu zemědělského půdního fondu. MěÚ Šlapanice, odbor výstavby, silniční správní úřad do předmětného řízení doložil a k odvoláním napadenému záměru se vyjádřil přípisem č.j. OV/26272-2016/JAD/2 ze dne 12.12.2016. Výše uvedené písemnosti se staly podklady pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí ze dne 11.2.2018 (§ 149 odst. 1 SŘ).

Šetřením věci, respektive podaných odvolání KrÚ zjistil, že v něm uplatněné námitky svojí podstatou směřují do obsahu (zákonnosti) shora uvedených závazných stanovisek a vyjádření, vlastně i do problematiky v nich obsažené. V rámci odvolacího řízení proto KrÚ vyhodnotil uvedenou skutečnost v souladu s § 149 odst. 4 SŘ jako stav, kdy odvolání směřuje proti obsahům konkrétních závazných stanovisek a od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu, která napadená závazná stanoviska vydal (tj. jednotlivých složek na ochranu životního prostředí) si vyžádal opatřením č.j. JMK 66899/2019 ze dne 7.5.2019 potvrzení nebo změnu příslušných závazných stanovisek. V případě souladu MěÚ Šlapanice, odbor výstavby, silniční správní úřad a jím vydaného stanoviska ze dne 12.12.2016 postupoval KrÚ podle § 8 odst. 2 SŘ.

V měsíci červnu obdržel KrÚ od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí pod sp. zn. S-JMK 84000/2019/OŽP/Hol č.j. JMK 84008/2019 ze dne 11.6.2019 potvrzení závazného stanoviska č.j. OŽP-ČJ/25435-17/VID ze dne 27.2.2017 dle zákona o lesích a pod sp. zn. S-JMK 75458/2019/Svo č.j. JMK 82502/2019 ze dne 7.6.2019 bylo závazné stanovisko č.j. OŽP-ČJ/26934-17/SMM ze dne 27.2.2017 na úseku ochrany přírody a krajiny z části změněno a ve zbývajícím rozsahu potvrzeno. V závěru měsíce července obdržel však KrÚ od Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí pod sp. zn. S-JMK 73390/2019/OŽP/Mar č.j. JMK 73390/2019 ze dne 4.7.2019, rozhodnutí, kterým bylo zrušeno závazné stanovisko vydané MěÚ Šlapanice, odborem životního prostředí č.j. OŽP-ČJ/27593-17/KAM ze dne 29.3.2017 na ochranu zemědělského půdního fondu. Výše uvedené dokumenty Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, jako nadřízeného správního orgánu, obsahují i problematiku otázek (námitek) zahrnujících podstatu námitek odvolání (zejména ochrana ZPF ve spojení s namítanou přístupností k zemědělským pozemkům).

Jak již bylo v obecné poloze zmíněno, podle § 90 písm e) SZ v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Pro hodnocení zákonosti posuzovaného rozhodnutí je (též s ohledem na námitky odvolání) tedy podstatná skutečnost, že závazné stanovisko, které bylo podkladem napadeného rozhodnutí bylo zrušeno (není již platné). Zde je třeba uvést, že řízení před správním orgánem I. stupně a odvolací řízení tvoří spolu jeden celek, a teprve odvolacím rozhodnutím je o předmětu řízení

pravomocně rozhodnuto. Zrušení závazného stanoviska na ochranu zemědělského půdního fondu č.j. OŽP-ČJ/27593-17/KAM ze dne 29.3.2017 je tak současně závažným důvodem, proč rozhodnutí SÚ ze dne 11.2.2018 nemůže být ponecháno v platnosti.

Z hlediska základu námitek odvolání je v rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí (dále jen „KúJmk OŽP“) ze dne 4.7.2019 odůvodněno, že KúJmk OŽP ve spisovém materiálu shledal rozhodné skutečnosti, které zakládají nezákonnost předmětného souhlasu k trvalému odnětí půdy ze ZPF vydaného MěÚ Šlapanice, odborem životního prostředí.

K tomu zejména odůvodnil, že z důvodu, že záměr nebyl záborově vyhodnocen na úrovni projednání územně plánovací dokumentace, všechny tyto plochy podléhají žádosti o vyjádření k návrhu trasy pozemních komunikací dle ust. § 7 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OchZPF“). Uvedl, že součástí žádosti o vyjádření k návrhu trasy pozemních komunikací je návrh územních alternativ s cílem nalézt řešení, které bude z hlediska ochrany ZPF nejvýhodnější.

V další části odůvodnění KúJmk OŽP se udává, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o OchZPF lze zemědělskou půdu II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF a že prokázání veřejného zájmu v žádosti zcela chybí.

KúJmk OŽP následně uvádí, že podle ust. § 9 odst. 5 písm. c) zákona o OchZPF se při rozhodování o záměru nepoužije § 4 odst. 3 zákona o OchZPF, jedná-li se o záměr na zastavitelné ploše vymezené v platném územním plánu. KúJmk OŽP dále odůvodnil, že dle územně plánovací informace je část záměru situován v navrženém koridoru místní komunikace funkční skupiny D kde se ust. § 4 odst. 3 zákona o OchZPF nepoužije a že zbývající část záměru je přípustná v plochách zemědělských a v nezastavěných plochách biocenter a biokoridorů není záměr územním plánem vysloveně vyloučen. Uvedl, že cyklostezka (pozemní komunikace) není v těchto plochách konkrétně vymezena v platné územně plánovací dokumentaci a v tomto případě musí k posouzení převažujícího veřejného zájmu dojít v procesu podle ust. § 9 zákona o OchZPF.

K odvolateli namítané skutečnosti, že trvalým odnětím půdy ze ZPF pro záměr „Cyklostezka Moravany“ dojde k narušení obhospodařování zemědělského půdního fondu KúJmk OŽP konstatoval, že absence návrhu alternativ tak znemožňuje posoudit při umísťování liniových staveb úvahu co nejmenšího zatěžování obhospodařování zemědělského půdního fondu, činí tak závazné stanovisko nepřezkoumatelným a že tuto jednoznačnou nezákonnost navíc umocňuje výše citovaná absence prokázání veřejného zájmu při odnětí zemědělské půdy II. třídy ochrany. Doplnil, že MěÚ Šlapanice, odbor životního prostředí se tak vůbec nevypořádal s otázkou zásady plošné ochrany ZPF.

V závěru svého rozhodnutí ze dne 4.7.2019 KúJmk OŽP odůvodnil že vzhledem k výše uvedenému krajský úřad shledal, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto bylo rozhodnuto o jeho zrušení dle ust. § 97 odst. 3 a § 98 SŘ v rámci zkráceného přezkumného řízení.

Pokud se týká záležitostí ochrany přírody a krajiny, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí v závěru závazného stanoviska ze dne 7.6.2019 odůvodnil, že pokud jde o posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, je nadřízený orgán ve shodě s prvoinstančním orgánem toho názoru, že ve vztahu k dochované přírodní, kulturní a historické hodnotě krajinného rázu je umístění navrhované stavby možné a že stavba cyklostezky vzhledem ke svému charakteru nemá potenciál jakkoli negativně ovlivnit

harmonické měřítko či vztahy v krajině, k narušení krajinného obrazu vznikem nové pohledové dominanty nemůže dojít a záměr nemá potenciál snížit nebo změnit krajinný ráz, neboť se nijak významně vizuálně neprojeví. V rámci ochrany lesa Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí v závazném stanovisku ze dne 11.6.2019 uvedl, že závazné stanovisko městského úřadu bylo vydáno v souladu s lesním zákonem, že orgán státní správy lesa posuzuje, jak může navržený záměr nebo stavba negativně ovlivnit hospodaření na dotčených lesních pozemcích a nikoliv hospodaření na zemědělské půdě, že nelze přepokládat, že navrhovanou stavbou dojde k negativnímu ovlivnění hospodaření na dotčených lesních pozemcích, které by zhoršilo stávající stav a to i s ohledem na již existující nezpevněnou komunikaci a k námitce odvolatelů, že městský úřad neřešil v závazném stanovisku pozemky v kultuře ostatní plocha s porostem lesních dřevin příslušné pozemky nejsou v kompetenci orgánu státní správy lesa, neboť se jedná se o dřeviny rostoucí mimo les, které spadají do kompetence orgánu ochrany přírody a krajiny.

V podrobnostech vztahujících se k problematice ochrany ZPF včetně příslušných odvolacích námitek, ale i odvolacích námitek dotýkajících se otázek ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa KrÚ odkazuje na příslušné, shora uvedené písemnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí.

V případě MěÚ Šlapanice, odbor výstavby, silniční správní úřad a jím vydaného stanoviska ze dne 12.12.2016 obdržel KrÚ postupem podle § 8 odst. 2 SŘ sdělení ze dne 27.6.2019, v jehož obsahu se uvádí, že příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností, jakožto pověřený silniční správní úřad uplatňuje v územním řízení dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PK“) závazné stanovisko z hlediska řešení místních a účelových komunikací a je tedy dotčeným orgánem ve smyslu § 149 odst. 1 SŘ. Dále je konstatováno, že vzhledem k tomu, že k územnímu řízení bylo silničním správním úřadem vydáno pouze vyjádření ze dne 12.12.2016, není Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy příslušný k přezkumu tohoto vyjádření a jako nadřízený silniční správní úřad dle § 40 odst. 3 písm. e) zákona o PK přezkoumávat pouze závazné stanovisko a absence tohoto zákonem požadovaného podkladu (závazného stanoviska dle zákona o PK) k územnímu řízení způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, které by mělo být zrušeno. Výše uvedené je tak nepochybně dalším podstatným důvodem, proč nemůže být rozhodnutí ze dne 11.2.2018 ponecháno v platnosti. Je konstatováno, že Obecní úřady obcí s rozšířenou působností, jakožto silniční správní úřady jsou příslušné k vydání závazného stanoviska v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací.

Ve smyslu ust. § 90 SZ SÚ posuzuje, zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. K tomu KrÚ uvádí, že Obec Moravany u Brna má vydaný územní plán (ÚP), který byl vydán dne 03.08.2014 a nabyl účinnosti dne 25.09.2014. Dle předložené projektové dokumentace má být povolena stavba „Cyklostezka Moravany“, vlastní stavba cyklostezky sestává ze 3 stavebních objektů

SO 101 účelová komunikace D4-01

SO 102 účelová komunikace D41-01

SO 103 účelová komunikace D46-01

Stavba je navržena v nezastavěném území, trasování je vedeno po stávajících polních a lesních cestách (tedy na pozemcích zemědělských nebo určených k plnění funkce lesa), které jsou v majetku obce Moravany.

ÚP Moravany navrhuje vymezení cyklotrasy v území kolem říčky Bobravy v jihozápadní části katastrálního území, další vedení cyklotras ÚP Moravany nenavrhuje.

Úsek SO 101 Moravany – Bohunice je situován v trase stávající polní cesty, v ploše zemědělské P, v jižní části se napojuje na navrhovanou místní komunikaci jako pokračování ulice Lískovecké, v ploše komunikací a prostranství místního významu. Dle podmínek využití území obsažených v ÚP Moravany je umístění cyklistických stezek v plochách zemědělských a v plochách komunikací a prostranství místního významu přípustné, úsek SO 101 je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Úsek SO 102 Moravany – Nebovidy je situován v trasách stávajících polních a lesních cest, resp. v několika úsecích v jejich těsné blízkosti, v plochách zemědělských P, v plochách komunikací a prostranství místního významu, v plochách lesních L a v plochách krajinné zeleně Zk. Dle podmínek využití území obsažených v ÚP Moravany je umístění cyklistických stezek v plochách zemědělských a v plochách komunikací a prostranství místního významu přípustné, v plochách lesních a krajinné zeleně nejsou cyklistické stezky uvedeny mezi přípustným funkčním využitím. Cyklistické stezky však v těchto plochách územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje, proto je možné stezky jako stavby pro veřejnou dopravní infrastrukturu či stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona v nezastavěném území umístit. Cyklistické stezky nenarušují charakter území, protože jsou situovány do stávajících tras účelových komunikací, s možností jejich umístění souhlasí i závazná stanoviska Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí jako orgánu ochrany přírody a orgánu státní správy lesa.

Úsek SO 103 Moravany – Modřice je situován v trasách stávajících polních a lesních cest, resp. v několika úsecích v jejich těsné blízkosti, v plochách zemědělských P, v plochách komunikací a prostranství místního významu a v plochách lesních L. Dle podmínek využití území obsažených v ÚP Moravany je umístění cyklistických stezek v plochách zemědělských a v plochách komunikací a prostranství místního významu přípustné, v plochách lesních nejsou cyklistické stezky uvedeny mezi přípustným funkčním využitím. Cyklistické stezky však v této ploše územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje, proto je možné stezky jako stavby pro veřejnou dopravní infrastrukturu či stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona v nezastavěném území umístit. Cyklistické stezky nenarušují charakter území, protože jsou situovány do stávajících tras účelových komunikací, s možností jejich umístění souhlasí i závazná stanoviska Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí jako orgánu ochrany přírody a orgánu státní správy lesa.

Dílčí závěr 1:

Dle názoru odvolacího orgánu je stavba cyklostezky z hlediska ÚP Moravany přípustná, i když trasa není přímo vymezena v územním plánu.

Z výkresu č. 2.1 ÚP Moravany vyplývá, že celý úsek cyklostezky SO 103 Moravany – Modřice a část úseku SO 102 Moravany – Nebovidy se nachází v ploše územní rezervy s označením R2, což je **koridor územní rezervy rychlostní komunikace**. V ÚP Moravany je koridor vymezen v šířce 400 m pro případné vedení rychlostní komunikace v rámci jádrového území brněnské aglomerace. Koridor je v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje, které v dotčeném území vymezují územní rezervu RDS08 pro Jihozápadní tangentu Troubsko (D1) – Modřice (D52/JT) ve variantě RDS08-A Varianta „Modřická“. Dle kapitoly *Zvláštní podmínky využití území* ÚP Moravany se v koridoru územní rezervy nepřipouští jakékoliv změny využití území, které by následně mohly zabránit realizaci záměru dopravní stavby. Z předložené projektové dokumentace stavby vyplývá, výše uvedené části cyklostezky zasahují do koridoru územní rezervy R2. Realizace stavby cyklostezky, která zasahuje do koridoru územní rezervy, je dle ÚP Moravany možná pouze v případě, pokud nezabrání realizaci záměru dopravní stavby. K posouzení takové podmínky je příslušný dotčený orgán hájící

zájmy silniční dopravy, konkrétně dle ÚP Moravany vydaného v roce 2014 pro kategorii rychlostní silnice, dle novely zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, účinné od 01.01.2016 pro kategorii dálnice (kategorie rychlostní silnice byla legislativou zrušena). Příslušným dotčeným orgánem je Ministerstvo dopravy, jeho stanovisko k realizaci cyklostezky v koridoru územní rezervy R2 není ve spisu obsaženo.

Dílčí závěr 2:

V rámci řízení není příslušným dotčeným orgánem potvrzeno či odsouhlaseno, že realizace stavby cyklostezky nezabrání realizaci záměru dopravní stavby, pro kterou je v ÚP Moravany vymezen koridor územní rezervy R2.

KrÚ závěrem uvádí, že na základě výše uvedeného bude třeba se napadenou věcí dále zabývat, odstranit zjištěné nedostatky. KrÚ ve věci rozhodl o podaných odvoláních tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

v z. Ing. Věroslava Prskavcová, v.r.

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje a současně zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, a po sejmutí vrácena potvrzená zpět na KrÚ.

Oznámení je veřejnou vyhláškou doručeno 15. den ode dne vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu.

Rozdělovník

Na vyvěšení - s žádostí o vyvěšení na úřední desce ve smyslu § 25 odst. 2 SŘ, včetně způsobu umožňujícího dálkový přístup (pro informaci) o následné vyznačení údajů o vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky na stejnopise tohoto usnesení a o jeho vrácení KrÚ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno

OÚ Moravany, Vnitřní č.p. 49/18, 664 48 Moravany u Brna

Účastníci řízení určení dle § 85 SZ v souladu s § 27 SŘ

Obdrží - jednotlivě:

- § 85 odst. 1 písm. a) SZ – žadatel
Obec Moravany, Vnitřní č.p. 49/18, 664 48 Moravany u Brna
v zastoupení Ing. Adolfem Jebavým, Gorkého 59/9, 602 00 Brno
- § 85 odst. 1 písm. b) SZ – obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn
Obec Moravany, Vnitřní č.p. 49/18, 664 48 Moravany u Brna
v zastoupení Ing. Adolfem Jebavým, Gorkého 59/9, 602 00 Brno

Obdrží – prostřednictvím veřejné vyhlášky *na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje*

Ostatní účastníci řízení podle

- § 85 odst. 2 písm. a) SZ – vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě

Jaroslava Svobodová, Nebovidy č.p. 206, 664 48 Moravany u Brna (poz. p.č. 1278/19 k.ú. Mor. u Brna)

Lesy ČR, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové 8 (poz. p.č. 1234/1 k.ú. Mor. u Brna)

Státní pozemkový fond, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3 (p.č. 1494/2 k.ú. Mor. u Brna)

GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

Vlastníci věcných břemen

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p.2681/6 Žižkov, 130 00 Praha 3 (k pozemku parc. č. 1417/1 k.ú. Moravany u Brna)

GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96 Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1 (poz. parc. č. 1417/1 k.ú. Mor. u Brna)

E.ON Distribuce, a.s., F.A.Gerstnera č.p. 2151/6, 370 49 České Budějovice (p.č. 1417/1 k.ú. Mor. u Brna)

TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., K Červenému dvoru č.p. 3269/25a, 130 00 Praha 3 (k pozemku parc. č. 457/160, 457/178, 1200/1, 1200/21, 1413, 1491/3 k.ú. Moravany u Brna)

Vírský oblastní vodovod, sdružení měst, obcí a svazků obcí, Zelný trh č.p. 331/13, 602 00 Brno

(k pozemku parc. č. 457/166, 457/168, 457/178, 1413 k.ú. Moravany u Brna)

Brněnské vodárny a kanalizace, a., Hybešova č.p. 16/254, 657 33 Brno (k pozemku parc. č. 457/166, 457/168, 4587/178, 1413 k.ú. Moravany u Brna)

- § 85 odst. 2 písm. b) SZ – osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno (identifikováni dle § 86 odst. 6 SZ označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí)

parc. č. 457/1, 457/135, 457/106, 457/146, 457/155, 457/156, 457/158, 457/159, 457/161, 457/163, 457/165, 457/169, 457/170, 457/181, 157/183, 157/184, 457/188, 457/192, 662/735, 662/745, 662/746, 730/55, 730/149, 730/157, 730/161, 730/172, 730/173, 730/174, 730/175, 730/176, 1200/22, 1209/4, 1210/114, 1210/43, 1210/99, 1210/100, 1210/102, 1263, 1494/4 vše k.ú. Moravany Brna

Dále obdrží:

Městský úřad Šlapanice, SÚ

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí

Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, silniční správní úřad

